

Public Policy Institute of California

500 Washington Street, Suite 800
San Francisco, CA 94111
Tel: (415) 291-4400, Fax: (415) 291-4401
www.ppic.org

Contacto: Victoria Pike Bond, (415) 291-4412
Abby Cook, (415) 291-4436

**Prohibición de divulgación: No publicar ni emitir hasta las 12:01 a.m. hora del Pacífico del
miércoles 16 de noviembre**

¿PATRÓN O EMPLEADO? LOS COSTOS DE COMPENSACIÓN A TRABAJADORES VARÍAN SEGÚN QUIÉN ELIJA EL PROVEEDOR MÉDICO

**Sin embargo, un estudio revela un nuevo hallazgo, y este puede ser sumamente
importante**

SAN FRANCISCO, California, 16 de noviembre de 2005 – Los pagos médicos y de reemplazo de ingresos en casos de compensaciones a trabajadores son más bajos; no obstante, la recuperación de los pacientes no se ve afectada en forma negativa: cuando son los patrones, en lugar de los empleados, los que eligen al proveedor médico, según un estudio realizado en forma conjunta publicado hoy por el Instituto de Investigación de Compensación a Trabajadores (Workers Compensation Research Institute, WCRI) y el Public Policy Institute of California (PPIC). Sin embargo, existe una excepción importante con respecto a este hallazgo, y podría ser el más interesante y relevante para la política pública de este informe, particularmente para California.

En primer lugar, los números generales: cuando son los empleados, en lugar de los patrones, los que eligen un médico, los pagos médicos son entre el 10 y el 21 por ciento más altos, los beneficios de reemplazo de ingresos son entre el 8 y el 15 por ciento más altos, el tiempo fuera del trabajo es entre el 23 y el 32 por ciento más prolongado y la recuperación de la salud física tarda prácticamente lo mismo. Sin embargo, los trabajadores tienen entre el 57 y el 59 por ciento más de probabilidades de informar una mayor satisfacción con sus cuidados médicos cuando son ellos los que eligen al proveedor.

Si bien estos resultados tienden a apoyar a aquellos que sostienen que la elección por parte del patrón reduce los costos, otros hallazgos menoscaban esa creencia en cierto grado. Cuando un trabajador elige un proveedor de cuidados de la salud que lo ha tratado previamente, la diferencia con respecto a si es el patrón quien lo elige – en cuanto a los costos, la recuperación y la cantidad de tiempo que les lleva regresar al trabajo – es nula o insignificante en términos estadísticos. Sin embargo, los trabajadores tienen entre el 86 al 89 por ciento más de probabilidades de informar una mayor satisfacción cuando son ellos los que realizan esta elección. Por otra parte, cuando los trabajadores eligen a un nuevo proveedor, alguien a quien jamás han consultado previamente, los pagos médicos son entre el 12 al 20 por ciento más altos, los beneficios de ingresos son entre el 15 y el 20 por ciento más altos y el tiempo fuera del trabajo es entre el 40 al 48 por ciento más prolongado que cuando el patrón es quien elige al proveedor.

-MÁS-

“Estos hallazgos realmente revelan una nueva faceta en el debate de compensación a los trabajadores del estado,” señala David Neumark, investigador de PPIC, autor del estudio en forma conjunta con Richard Victor, director ejecutivo del WCRI y Peter Barth, profesor emérito de economía de la Universidad de Connecticut. “Sugieren que se puede lograr un equilibrio entre la elección realizada por el patrón y la elección realizada por el empleador.” El informe *The Impact of Provider Choice on Workers’ Compensation Costs and Outcomes (El impacto de la elección del proveedor sobre los costos y resultados de la compensación a trabajadores)*, indica que es posible que la reciente legislación sobre compensación a trabajadores de California, que le otorga el derecho a los empleados de recibir tratamiento por parte de sus propios médicos en determinadas circunstancias, haya logrado ese equilibrio.

El Public Policy Institute of California es una organización privada y sin fines de lucro, dedicada al mejoramiento de las políticas públicas en California mediante investigaciones independientes, objetivas y no partidistas de los más importantes aspectos económicos, sociales y políticos. El Instituto se creó en 1994 con una donación de William R. Hewlett.

###