



COMUNICADO DE PRENSA

EMBARGO: **No publicar o transmitir antes de las 9:00 p.m. PST del miércoles, 10 de febrero, 2010.**

Reforma en las Primarias Difícilmente Será una Panacea para el Partidismo

SAN FRANCISCO, 10 de febrero, 2010—La reforma en el sistema de elecciones primarias en California que se presentará a consideración de los votantes en la boleta electoral de junio del 2010 tendría solo un modesto efecto en la política de California—aunque un pequeño aumento en la representación moderada pudiera darse con el tiempo. Estas son las conclusiones de un reporte presentado hoy por el Public Policy Institute of California (PPIC).

La primaria para escoger a los dos candidatos con más votos (“top two vote-getter” en inglés), como la reforma se conoce, permite a los votantes elegir cualquier candidato, sin importar el partido, en las contiendas estatales y legislativas. Los dos candidatos que reciban más votos—aunque sean del mismo partido—pasarán a una segunda vuelta en el otoño. Los defensores dicen que este tipo de primarias tienen el potencial de reducir el partidismo en la legislatura de California y en la delegación de California al Congreso, al permitir que los candidatos moderados construyan coaliciones ganadoras con simpatizantes de varios partidos.

El reporte hace referencia a la experiencia de California con las elecciones abiertas—que era similar al sistema donde se elige a los dos candidatos con más de votos—y a las experiencias de otros estados que tienen leyes para primarias abiertas. Este encuentra que bajo primarias abiertas los candidatos moderados tenían más probabilidades de ser elegidos a la Asamblea de California y que las votaciones en la Asamblea fueron más bipartidistas, especialmente entre los demócratas. Pero no hubo un efecto en el Senado estatal que se pudiera comparar. A nivel nacional, el efecto de las primarias abiertas ha sido más ambiguo, con un resultado en las elecciones a la Cámara a veces más moderado y a veces más extremo.

“Las primarias para escoger a los dos candidatos con más votos probablemente tendrán un efecto evidente pero moderado en la votación y representación en California,” dice Eric McGhee, investigador de PPIC y autor del reporte, *At Issue: Open Primaries*. “No debemos esperar que esta reforma cambie rápida o dramáticamente el clima partidista del estado.”

El reporte también examina la evidencia de las primarias abiertas de California para evaluar una variedad de predicciones sobre las primarias entre los dos candidatos con más votos. En ambos tipos de primarias los votantes escogen un candidato para cada cargo sin importar la afiliación de partido. Pero a diferencia del sistema que escoge a los dos candidatos con más votos, en las primarias abiertas el candidato con mayoría de votos dentro de cada partido avanzaba a la elección general, como el nominado por ese partido. Bajo las primarias abiertas, que estuvo en efecto en las elecciones de 1998 y del 2000:

- **La votación cruzada fue en ocasiones muy alta.** Este tipo de votación fue especialmente común entre republicanos en distritos predominantemente democráticos y entre los demócratas en distritos predominantemente republicanos. En la contienda presidencial del 2000, 27 por ciento de las boletas electorales fueron de votación cruzada en una dirección o en la otra.

- **La mayoría de los votantes no cruzó la línea partidista para sabotear al otro partido.** Contrario al temor de que los votantes tratarían de despejar el camino para el nominado de su propio partido votando por el candidato más débil del otro partido, la mayoría de los votantes escogieron a los candidatos de su preferencia. Un sabotaje exitoso de los candidatos de otro partido hubiese requerido una complicada coordinación entre los votantes.
- **Muchos cruzaron para escoger al titular porque este les era familiar.** En unas primarias para escoger a los dos candidatos con más votos sería igualmente probable como en el sistema actual de mantener a los titulares en sus cargos. Sin embargo, este efecto de mantenimiento de titulares protegería tanto a los moderados como a los partidistas, de manera que aún un efecto pequeño moderador pudiera formarse con el tiempo mientras los ganadores moderados retienen sus cargos y otros nuevos llegan a reunírseles.
- **Aún más cruzaron para participar en una contienda reñida.** Los candidatos con campañas bien financiadas son generalmente mejor conocidos y más competitivos. Por lo tanto, es posible que las disparidades en el financiamiento de campañas continúen jugando un papel importante bajo las primarias entre los dos candidatos con más votos.
- **La participación de los votantes fue levemente más alta.** La participación de los votantes fue algunos puntos porcentuales más alta en 1998 y en el 2000 que en las elecciones comparables de mitad de periodo o presidenciales anteriores o posteriores.
- **El gasto de las campañas aumentó, pero no más de lo esperado.** Aunque hubo un aumento en el gasto de las campañas, no fue mayor que el pronosticado basado en las tendencias a largo plazo.

SOBRE EL PPIC

PPIC se dedica a la información y al mejoramiento de las políticas públicas en California mediante investigaciones independientes, objetivas y no partidarias sobre temas económicos, sociales y políticos. El Instituto se creó en 1994 con una donación de William R. Hewlett. Como fundación operativa privada, PPIC no asume ni apoya posiciones sobre ninguna propuesta electoral ni sobre ninguna legislación local, estatal o federal, y no respalda, apoya ni se opone a ningún partido político o candidato para puestos públicos.

###