

ENCUESTIÓN

PUBLIC POLICY INSTITUTE OF CALIFORNIA

EL FUTURO POST-PARTIDARIO DE CALIFORNIA¹

MARK BALDASSARE

En su segundo discurso inaugural, el gobernador Arnold Schwarzenegger sorprendió al establecimiento político partidario del estado al declarar “Yo creo que tenemos una oportunidad de superar el partidismo...superar el bipartidismo... y pasar al post-partidismo,” el cual definió como “republicanos y demócratas que activamente crean juntos nuevas ideas.”² Pero, ¿Qué tan realista es esta creencia del gobernador? ¿Es la brecha partidaria en California tan profunda que impide tal acuerdo? Por otra parte, ¿Augura la tendencia cada vez mayor de los votantes a registrarse como “se rehúsa a declarar” una remodelación del sistema de dos partidos?³ Este EN CUESTIÓN identifica las diferencias partidarias en los perfiles de los votantes y sus preferencias, examina la disminución de los votantes partidarios y del número de votantes en elecciones primarias y considera las implicaciones de un electorado crecientemente no partidario.

LOS PERFILES PARTIDARIOS DIFIEREN SIGNIFICATIVAMENTE

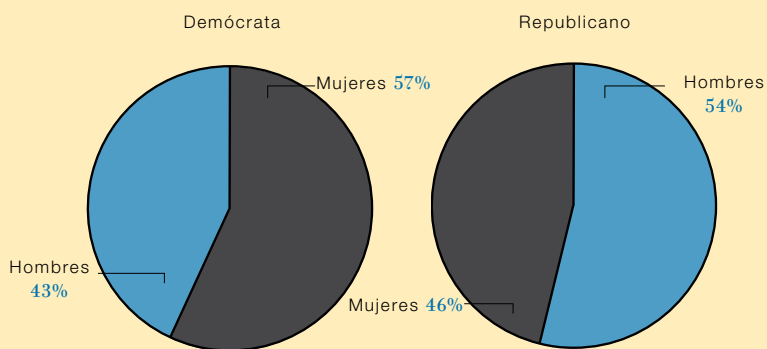
California es un “estado azul” en el mapa de las elecciones presidenciales, con estadísticas de registro que favorecen al partido demócrata (42.7%) sobre el partido republicano (33.6%). Cerca del 4.4 por ciento de los californianos se registran en otros partidos y el 19.3 opta por “se rehúsa a declarar” (es decir, independiente).⁴ Debido a que ningún partido principal tiene estatus de mayoría, los votantes independientes pueden cambiar los resultados de las elecciones generales, pero los votantes de los partidos principales todavía dominan las elecciones primarias y por lo tanto dictan muchas de las opciones ofrecidas en las elecciones generales.

El post-partidismo enfrenta el reto de los diferentes perfiles de los 6.6 millones de votantes demócratas y los 5.2 millones de votantes republicanos de California. Entrevistas recientes con los votantes probables en las encuestas estatales de PPIC documentan una variedad de diferencias.⁵ Por ejemplo, el número de mujeres supera el de los hombres en 14 puntos porcentuales en el registro del partido demócrata y el número de hombres es mayor que el de las mujeres por 8 puntos en el registro del partido republicano (Figura 1). Más de ocho de cada 10 republicanos son blancos; uno de cada tres demócratas es latino, negro o asiático (Figura 2). Los votantes demócratas son más propensos que los votantes republicanos a disponer de ingresos del hogar inferiores a \$40,000 al año (29% a 22%) y a rentar (25% a 15%).

Sin embargo, algunas similitudes entre los votantes demócratas y republicanos tienen interesantes repercusiones para el futuro político. La mayoría de votantes de cada partido tienen títulos universitarios y una pluralidad tiene más de 54 años de edad (43% de los demócratas, 44% de los republicanos). En contraste, sólo el 30 por ciento de los independientes tienen más de 54 años. California parece dirigirse hacia la sustitución de su electorado partidario cada vez mayor en edad por un electorado independiente más joven.

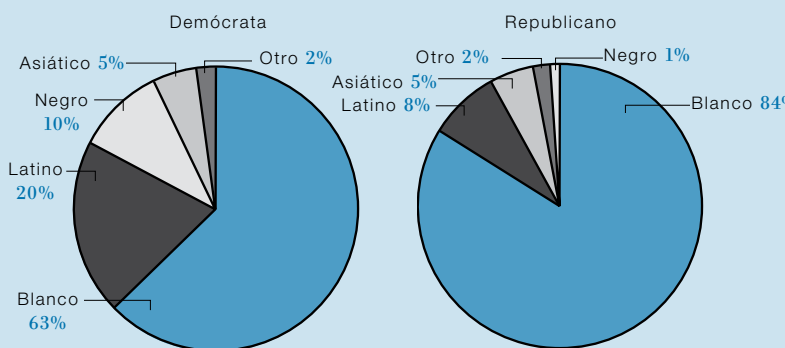
Geográficamente, el estado en sí parece partidario, con los demócratas en la costa y los republicanos en el interior, pero el patrón geopolítico es más complejo. Aproximadamente la mitad de los votantes del estado viven en el Condado de Los Ángeles y en el Área de la Bahía de San Francisco compuesta por nueve condados. La mayoría de los votantes demócratas viven en estas dos áreas costeras y en algunos de los condados costeros cercanos. Sin embargo, los bastiones republicanos se encuentran en los más poblados condados del sur de California fuera de Los Ángeles (es decir, Orange, San Diego, Riverside y San Bernardino), en el Valle Central más amplio (es decir, de Bakersfield a Redding) y en los condados rurales (Mapa 1). Los patrones de voto en las elecciones estatales, que incluyen las elecciones presidenciales del 2004, tienden a reflejar este patrón geográfico. El dominio demócrata sobre los republicanos en las elecciones del Congreso californiano (34 a 19) y las elecciones legislativas estatales (25 a 15 en el senado estatal, 48 a 32 en la asamblea) parece similar.⁶

FIGURA 1. LA BRECHA DE GÉNERO



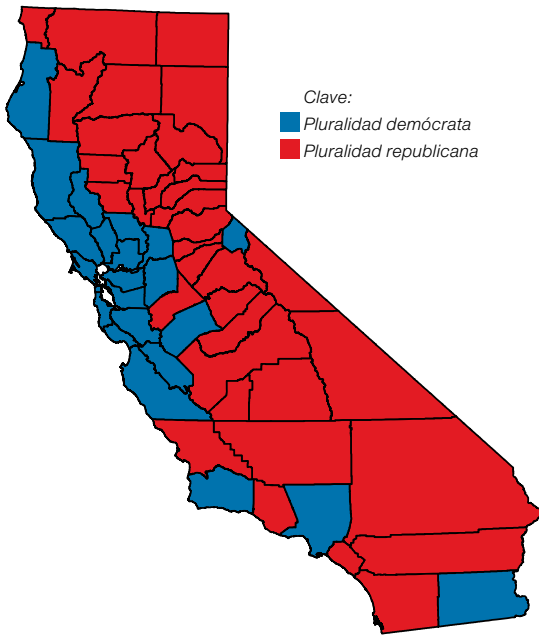
Fuente: Resultados combinados de 10 encuestas estatales de PPIC llevadas a cabo entre julio del 2006 y julio del 2007.

FIGURA 2. DIFERENCIAS RACIALES/ÉTNICAS

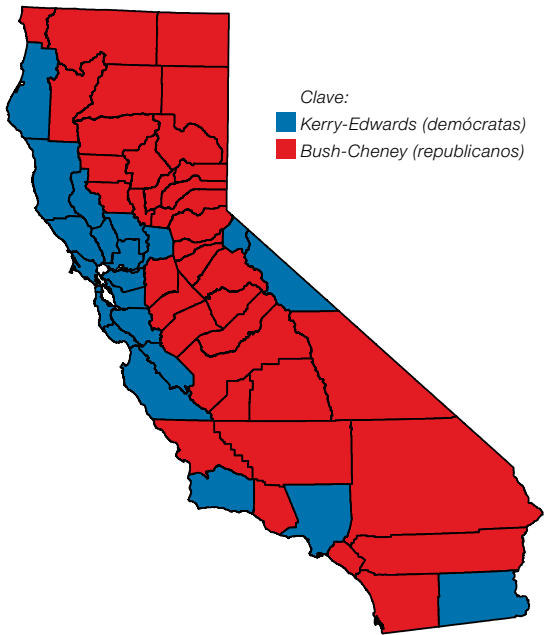


Fuente: Resultados combinados de 10 encuestas estatales de PPIC llevadas a cabo entre julio del 2006 y julio del 2007.

MAPA 1.
REGISTRO PARTIDARIO POR CONDADO



ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2004

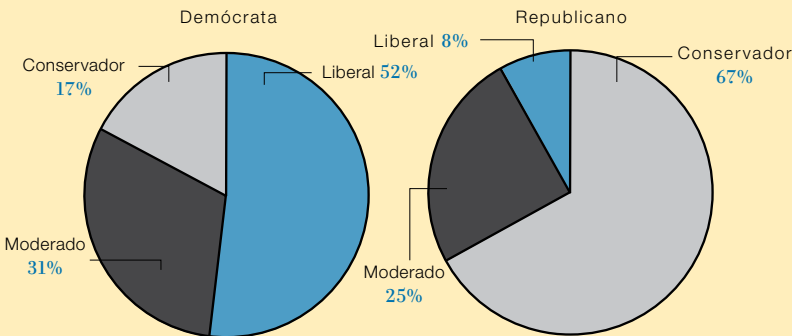


Fuente: Secretaría de Estado de California, Informe de Registro, diciembre 2007.

Fuente: Secretaría de Estado de California, Declaración de Voto, noviembre 2004.

FIGURA 3. ORIENTACIÓN POLÍTICA

“¿Se consideraría a sí mismo políticamente muy liberal, algo liberal, moderado, algo conservador o muy conservador?”



Fuente: Resultados combinados de 10 encuestas estatales de PPIC llevadas a cabo entre julio del 2006 y julio del 2007.

LAS DIFERENCIAS IDEOLÓGICAS SON VASTAS

La designación nacional de California como “estado azul” donde se espera que los candidatos demócratas prevalezcan en las elecciones presidenciales, sugiere una consistencia ideológica que no existe. Las entrevistas con votantes probables en las encuestas estatales de PPIC indican claramente lo grandes que son las diferencias ideológicas.

Al pedirles que describan su posición en el espectro político, dos de cada tres republicanos se consideran conservadores y poco más de la mitad de los demócratas se consideran liberales (Figura 3). Sólo tres de cada 10 demócratas y uno de cada cuatro republicanos se colocan en el centro políticamente. Incluso un menor número se colocan a sí mismos en el otro extremo del espectro político con respecto a la mayoría de su partido. En drástico contraste, la mayoría de los independientes se describen a sí mismos como moderados (39%), con el resto repartido de igual manera en los lados liberal (31%) y conservador (30%) del espectro ideológico.⁷

Consistente con estas conclusiones generales, los demócratas y los republicanos son espejos opuestos en lo que se refiere al papel preferido para el gobierno y, específicamente en cuanto a gastos, impuestos y expansión de programas. Por ejemplo, en una reciente encuesta estatal de PPIC, siete de cada 10 demócratas declararon que prefieren pagar más impuestos y tener un gobierno estatal que provea más servicios, mientras que similarmente siete de cada 10 republicanos declararon que prefieren lo opuesto, menos impuestos y un gobierno estatal que proporcione menos servicios (Figura 4). En contraste, los votantes independientes en la misma encuesta estaban divididos en la cuestión de impuestos más altos y más servicios contra impuestos más bajos y menos servicios.⁸

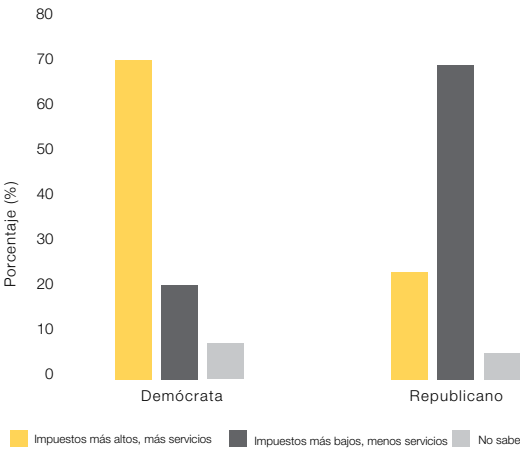
LAS DIFERENCIAS POLÍTICAS REFLEJAN VENUS Y MARTE

Los votantes demócratas y republicanos de California también difieren en lo que consideran las cuestiones políticas más importantes. En general, en la encuesta estatal de PPIC de septiembre, la inmigración y la atención médica se mencionaron aproximadamente por igual como la cuestión más importante con la que se enfrenta California en la actualidad. Sin embargo, los republicanos declararon que la inmigración era el aspecto más importante y los demócratas mencionaron la atención médica como su principal preocupación.⁹

Las percepciones de cuestiones de política pública también difieren. En la encuesta de PPIC de junio, cuando se les preguntó que posición refleja sus opiniones sobre la inmigración, los demócratas consideraron a los inmigrantes como un beneficio para California en lugar de una carga, por un margen de dos a uno, debido a su duro trabajo y habilidades de trabajo (Figura 5). En contraste, con un margen similar de dos a uno, los republicanos declararon que los inmigrantes son una carga en lugar de un beneficio, porque usan servicios públicos.¹⁰

FIGURA 4. ROL PREFERIDO DEL GOBIERNO

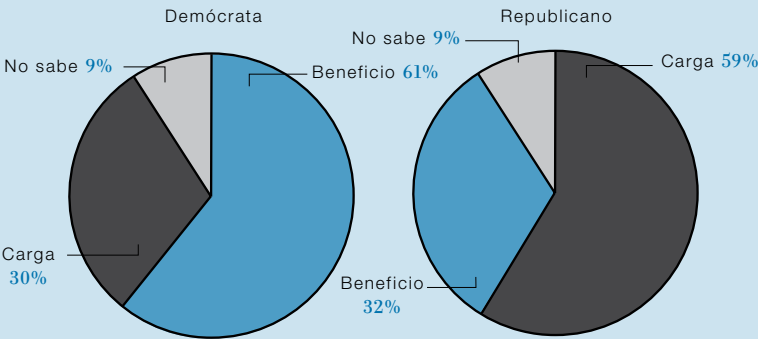
“En general, con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: ¿Preferiría usted pagar más impuestos y tener un gobierno estatal que proporcione más servicios o preferiría pagar menos impuestos y tener un gobierno estatal que provea menos servicios?”



Fuente: Encuesta Estatal de PPIC, mayo 2007.

FIGURA 5. ACTITUDES SOBRE LA INMIGRACIÓN

“Por favor indique qué afirmación se acerca más a suya, aunque ninguna sea exactamente correcta. (1) Hoy día los inmigrantes son un beneficio para California por su duro trabajo y sus habilidades de trabajo; (2) actualmente los inmigrantes son una carga para California porque usan los servicios públicos.”



Fuente: Encuesta estatal de PPIC, junio 2007.

También difieren significativamente en la reforma de la atención médica. En nuestra encuesta de enero, casi dos de cada tres republicanos declararon que prefieren el actual sistema de seguro médico de Estados Unidos, en el que la mayoría de las personas obtienen su seguro médico de parte de empleadores privados pero algunas personas no tienen seguro (Figura 6). En contraste, siete de cada 10 demócratas declararon que estaban a favor de un programa de seguro médico universal, en el que todos tienen cobertura bajo un programa como Medicare que está administrado por el gobierno y financiado por los contribuyentes.¹¹

Sólidas diferencias entre las filas partidarias políticas han surgido consistentemente en los últimos años en actitudes relacionadas con la guerra de Irak. En la encuesta de PPIC de junio, nueve de cada 10 demócratas declararon que no valió la pena ir a la guerra en Irak, mientras seis de cada 10 republicanos sostuvieron el punto de vista opuesto. También hay opiniones muy diferentes entre todos los partidos políticos sobre el manejo de la guerra de Irak por parte del presidente, los efectos del aumento de las tropas estadounidenses destinadas, el apoyo a una agenda para retirar las tropas estadounidenses y optimismo sobre el probable resultado de este conflicto.¹²

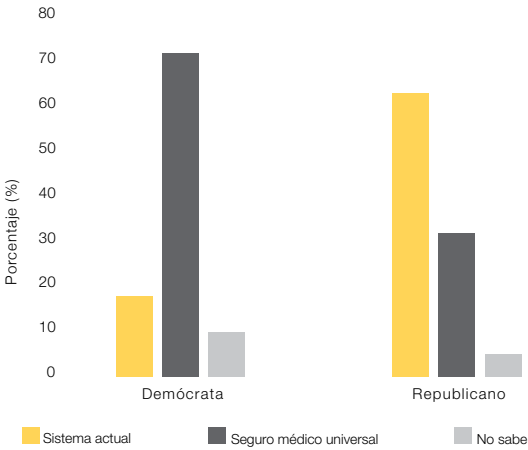
Sobre la cuestión del matrimonio entre homosexuales y los derechos al aborto, las opiniones de la mayoría de los republicanos y demócratas que ocupan un cargo público reflejan las opiniones de sus bases. Aunque seis de cada 10 votantes demócratas en la encuesta de PPIC de junio declararon que están a favor de permitir que las parejas de gays y lesbianas puedan casarse, siete de cada 10 republicanos se oponen a este cambio de política pública. Asimismo, cuatro de cada 10 votantes republicanos afirmaron que querían que la Corte Suprema hiciera más difícil la realización de abortos de lo que es hoy; este punto de vista lo sostenían sólo uno de cada seis demócratas.¹³

Aunque el gobernador republicano Schwarzenegger y los legisladores demócratas han acordado hacer de la política medioambiental una prioridad para el estado, promulgando medidas contra el calentamiento global en el 2006, los votantes y sus respectivos partidos tienen opiniones diferentes sobre este tema. En la encuesta de PPIC de julio, siete de cada 10 demócratas afirmaron que las posiciones de los candidatos presidenciales sobre cuestiones medioambientales tales como la contaminación ambiental, el calentamiento global y la política energética serían muy importantes en la determinación del voto en el 2008. Sólo la mitad de los republicanos estuvo de acuerdo. En la misma encuesta, los republicanos eran más de dos veces más propensos que los demócratas a estar de acuerdo con la perforación de pozos petrolíferos frente a la costa de California. De manera similar, seis de cada 10 votantes republicanos estaban a favor y casi seis de cada 10 votantes demócratas se oponían a la idea de construir más plantas nucleares.¹⁴

Cuando comparamos las encuestas estatales de PPIC realizadas en el año de las elecciones presidenciales del 2004 con las más recientes encuestas estatales de

FIGURA 6. REFORMA DE LA ATENCIÓN MÉDICA

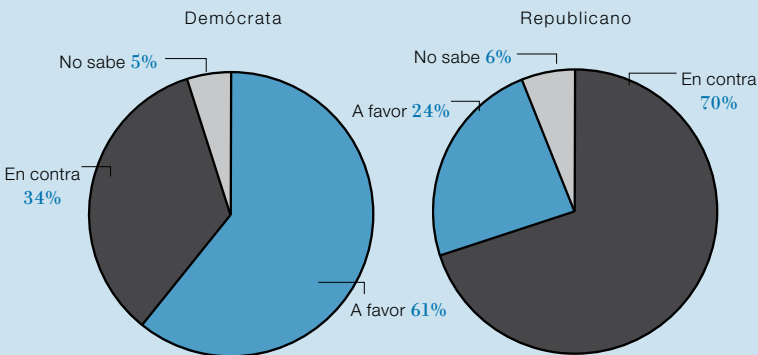
“¿Qué preferiría usted: (1) el sistema actual de seguro médico de los Estados Unidos, en el que la mayoría de personas obtienen su seguro médico a través de empleadores privados; pero algunas personas no tienen seguro; o (2) un programa de seguro médico universal, en el que todo el mundo esté cubierto por un programa como Medicare que es manejado por el gobierno y financiado por los contribuyentes?”



Fuente: Encuesta estatal de PPIC, enero 2007.

FIGURA 7. MATRIMONIO ENTRE HOMOSEXUALES

“¿Está usted a favor o en contra de permitir que las parejas de gays y lesbianas puedan casarse legalmente?”



Fuente: Encuesta estatal de PPIC, junio 2007.

PPIC realizadas en el 2007, los republicanos y los demócratas no han cambiado mucho en sus respuestas a las preguntas de las encuestas sobre el papel del gobierno estatal, los inmigrantes, la reforma de la atención médica, los matrimonios entre homosexuales y la perforación de pozos petrolíferos costa afuera. Las respuestas a preguntas relativas a los gastos del gobierno federal, la pobreza y el calentamiento global también evidencian pocos cambios. Los mayores cambios se encuentran en las actitudes hacia la guerra de Irak, con una reducción de la brecha partidaria entre demócratas y republicanos. Respecto a esta cuestión todavía profundamente controvertida, la actitud de los demócratas ha cambiado muy poco en el tiempo, mientras que ha disminuido el apoyo de los republicanos a la política estadounidense en Irak.¹⁵

UN ELECTORADO DIVIDIDO HACE AL VOTO INDEPENDIENTE CRÍTICO.

Las fuertes inclinaciones partidarias de los votantes californianos son evidentes en las elecciones de los candidatos estatales y en las propuestas estatales sobre una gama de cuestiones políticas públicas. En las elecciones de los candidatos, rara vez los votantes partidarios se muestran en desacuerdo con la elección de su partido. Ya que California es un estado donde los demócratas tienen una ventaja en registros pero no alcanzan la mayoría, el apoyo de casi uno de cada cinco independientes en el electorado es fundamental para la victoria. De modo similar, las medidas incluidas en la votación que cuentan con el favor de los votantes de los partidos principales necesitan el apoyo de los independientes para lograr una mayoría.

California fue un “estado azul” en las elecciones presidenciales del 2004 y el boleto Kerry-Edwards ganó fácilmente las elecciones contra el boleto Bush-Cheney (54% a 44%). Aunque el margen de victoria demócrata fue de 10 puntos, los votantes republicanos apoyaron la lista republicana por un margen muy amplio (91% a 8%). Los votantes demócratas apoyaron el boleto demócrata por un margen igualmente amplio (92% a 7%) y los independientes apoyaron a Kerry-Edwards ante Bush-Cheney (56% a 41%).¹⁶

En las mismas elecciones generales, la Senadora demócrata de los EE.UU. Barbara Boxer fácilmente obtuvo un tercer mandato venciendo al republicano Bill Jones (58% a 38%). Una vez más, Jones recibió el apoyo abrumador de los votantes republicanos (81% a 16%), los votantes demócratas estuvieron casi unánimemente a favor de Boxer (93% a 4%) y los independientes dieron su sólido apoyo a la candidata demócrata (56% a 37%).¹⁷

El partidismo también resultó evidente en las propuestas relativas a impuestos y gastos en la votación de noviembre del 2004. La Propuesta 71 proporcionó bonos estatales para la investigación con células madre y recibió el 59 por ciento de los votos. Aunque fue aprobada por la gran mayoría de los demócratas (77%), recibió débil apoyo por parte de los votantes republicanos (37%) pero ganó fácilmente entre los independientes (61%). La propuesta 72 habría extendido la cobertura del seguro médico pero perdió por un estrecho margen (51%). Fue aprobada con un amplio margen por los demócratas (72%), pero tuvo escaso apoyo entre los republicanos (21%) y le faltó poco para lograr la mayoría entre los independientes (49%).¹⁸

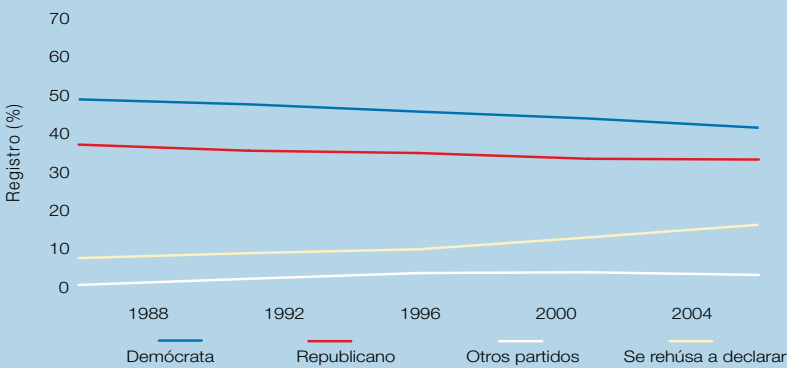
En esa elección, Schwarzenegger ganó por 17 puntos (56% a 39%). Aunque los votantes demócratas apoyaron a su candidato, Phil Angelides, por un amplio margen (66% a 30%), el republicano en ejercicio recibió el 92 por ciento del voto de su partido y el 54 por ciento del voto independiente. Mientras tanto, en otras elecciones estatales en noviembre del 2006, los candidatos estatales demócratas ganaron cinco de las seis elecciones para otros cargos en el poder ejecutivo. La Senadora demócrata de los EE.UU. Dianne Feinstein ganó fácilmente su reelección ante el retador republicano Richard Mountjoy (59% a 35%).

En esa misma elección, los votantes demócratas e independientes respaldaron fuertemente las cuatro propuestas de emisión de bonos sometidas a votación por el gobernador y la legislatura (es decir, las proposiciones 1B, 1C, 1D, 1E), asegurando la aprobación de este paquete de bonos de miles de millones de dólares a pesar de la oposición de dos de las cuatro propuestas por parte de los votantes republicanos. El año anterior, el rechazo abrumador por parte de los votantes demócratas e independientes de las cuatro iniciativas de reforma respaldadas por el gobernador selló su derrota a pesar de que fueron apoyadas fuertemente por los votantes republicanos.¹⁹

La reelección del gobernador Schwarzenegger representó una reciente y rara excepción al patrón de victoria demócrata en las elecciones estatales.



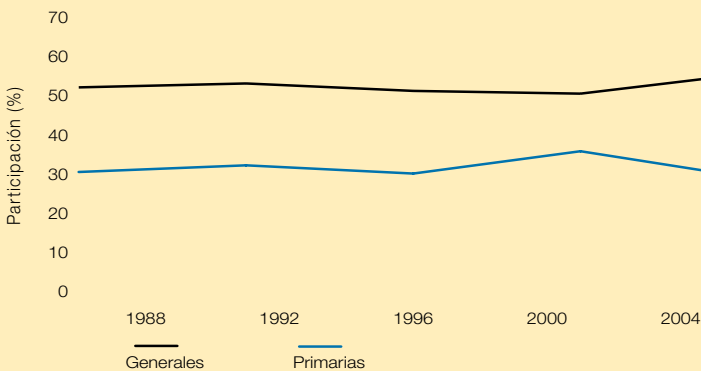
FIGURA 8. REGISTRO PARTIDARIO EN LOS AÑOS DE ELECCIONES PRESIDENCIALES



Fuentes: Secretaría de Estado de California, Informe de Registro, octubre 2004; y Secretaría de Estado de California, Declaración de Voto, noviembre 1988.

Nota: Los porcentajes reflejan las estadísticas desde la fecha de cierre para el registro en las elecciones generales.

FIGURA 9. PARTICIPACIÓN DE VOTANTES EN AÑOS DE ELECCIONES PRESIDENCIALES



Fuentes: Secretaría de Estado de California, Declaración de Voto, noviembre 2004, marzo 2004, noviembre 2000, marzo 2000, noviembre 1996, marzo 1996, noviembre 1992, junio 1992, noviembre 1988 y junio 1988.

¿DIVIDIDOS CAEN?

A pesar de las profundas divisiones partidarias o quizás debido a estas, existe evidencia sustancial, en las estadísticas de registro de los votantes y las tendencias de voto de las primarias de que los californianos se están alejando de la política partidaria. Si analizamos las estadísticas del cierre del registro de los votantes durante las últimas cinco elecciones presidenciales, la proporción de votantes demócratas y republicanos ha tenido una caída constante de 11 puntos en total entre 1988 (89%) y 2004 (77.7%) (Figura 8). Al mismo tiempo, la proporción de votantes fuera de los partidos principales ha aumentado más del doble, del 11 por ciento en 1988 (2% todos los terceros partidos, 9% independientes) al 22.3 por ciento (4.6% todos los terceros partidos, 17.7% independientes) en el 2004.²⁰

Recientes informes de la Secretaría de Estado de California son aún más reveladores: proporcionan una evidencia sólida de la actual disminución del número de votantes partidarios en California. Desde octubre del 2000, el número de adultos con derecho a votar ha aumentado en 1.5 millones en California ya que se han añadido nuevos residentes a la ya amplia población del estado. Sin embargo, el número total de los votantes registrados en las cifras más recientes es de 15.5 millones comparado con 15.7 millones en octubre del 2000. Al mismo tiempo, el número combinado de votantes demócratas y republicanos se redujo de 12.6 millones a 11.8 millones. Con el número de registrados en terceros partidos que también se reduce, el crecimiento de los independientes explica en gran parte la disminución del número de votantes de los principales partidos.²¹

En este contexto, California ha tenido un bajo número de votantes en las últimas cinco primarias presidenciales. En promedio, aproximadamente uno de cada tres de los que pueden votar han votado. En 1996, se cambió la fecha de las primarias de junio a marzo para estimular el voto en las primarias presidenciales, pero el número de votantes se redujo a un mínimo del 30.5 por ciento en marzo del 2004. Las fechas de las primarias presidenciales se cambiaron a febrero del 2008, con la expectativa de que tengan un papel más significativo en la política nacional.²²

Las normas de los partidos se encuentran entre los factores que podrían afectar el número de votantes en las elecciones primarias de febrero del 2008. Estas permiten que los independientes voten en las primarias demócratas pero no en las republicanas. Aún así, la proporción de independientes tiene intención de votar en las primarias presidenciales.²³ Debido a que las primarias de junio del 2008 no incluirán ninguna elección de candidatos estatales, la mayoría de los observadores políticos esperan un número muy bajo de votantes.

El registro de voto de California en las cinco elecciones presidenciales, comparado con las primarias, muestra niveles más altos de participación. Aún así, en promedio sólo poco más de la mitad de aquellos con derecho a votar votaron en noviembre.

Las elecciones del 2008 tienen mucho en común con las elecciones del año 2000, cuando 7.9 millones votaron en las primarias presidenciales y 11.1 votaron en las elecciones generales, debido a que en el año 2000 ningún partido tenía un candidato para presidente en ejercicio (Tabla 1). Aún así, es difícil predecir el número de votantes debido a que amplios números de independientes no son llamados a las urnas para expresar sus preferencias partidarias en las elecciones presidenciales.²⁴

PERSPECTIVAS Y CONSECUENCIAS FUTURAS

Al principio preguntamos si la creencia del Gobernador en una nueva era post-partidaria era realista. La evidencia sugiere que entre los votantes de los partidos principales existen significativas diferencias en cuanto a sus perfiles demográficos y sus preferencias tales que oportunidades para los votantes demócratas y republicanos de encontrar terreno en común sobre los asuntos son limitadas. Al mismo tiempo, el estado parece orientado en una dirección no partidista, que refleja un amplio rechazo de los partidos principales y sus divisiones ideológicas. Si las actuales tendencias de registro continúan, esperamos que para el año 2025 habrá más votantes independientes que votantes republicanos o demócratas.²⁵ La mayoría de los californianos dicen que los dos partidos representan de manera tan deficiente al pueblo estadounidense que se necesita un tercer partido. Las encuestas estatales de PPIIC determinan que cuatro de cada 10 independientes eran anteriormente miembros de un partido principal y siete de cada 10 prefieren no afiliarse con ningún partido.²⁶

Tanto la brecha partidaria como el crecimiento del no partidismo tienen importantes consecuencias para el proceso democrático. Como las listas de los partidos se reducen y los votantes demócratas y republicanos reflejan las opiniones de los extremos opuestos del espectro político, los resultados de los votos partidarios en las primarias estatales darán inevitablemente como resultado una polarización del poder legislativo. Debido a que nuestro proceso de reorganización de distritos se ha construido para proteger a aquellos en ejercicio en los distritos locales, los funcionarios demócratas y republicanos electos para representar a los votantes en la legislatura reflejarán las opiniones liberales y conservadoras en lugar de ideas más centristas.

Mientras tanto, el elevado y creciente número de independientes en California pueden expresar su voluntad política en las elecciones estatales, tales como para gobernador, senador o presidente de EE.UU. suponiendo que los resultados de las primarias de partido proporcionen uno o más candidatos moderados. Sin embargo, en años recientes, cuando fueron elegidos gobernadores con ideas más centristas que sus partidos (p.ej. Wilson, Davis, Schwarzenegger), se encontraron posteriormente con importantes obstáculos para llegar a un terreno común con los legisladores, incluyendo los de su propio partido. La incapacidad del

TABLA 1. REGISTRO PARTIDARIO Y PARTICIPACIÓN DE LOS VOTANTES, 2000 Y 2007

	Millones de participantes	
	2000	2007
Adultos con Derecho a Votar	21.5	23.0
Votantes Registrados	15.7	15.5
Demócrata	7.1	6.6
Republicano	5.5	5.2
Otros partidos	0.8	0.7
Se rehúsa a declarar	2.3	3.0
Votantes en las primarias	7.9	—
Votantes en las elecciones	11.1	—

Fuentes: Secretaría de Estado de California, Informe de Registro, octubre 2000, diciembre 2007; y Secretaría de Estado de California, Declaración de Voto, marzo 2000, noviembre 2000.



governador y la legislatura, y los dos partidos en la legislatura, de llegar a un consenso da lugar a un creciente uso de las elecciones para evitar una situación de punto muerto en la legislatura. Estas fallas tan evidentes del sistema de dos partidos tienden a acelerar el movimiento no partidista.²⁷

IMPLICACIONES PARA LA POLÍTICA PÚBLICA Y OPCIONES

Sin ningún signo de que las profundas divisiones entre los votantes republicanos y demócratas se estén reduciendo, los californianos pueden esperar tener legisladores estatales y federales que reflejen ampliamente la escisión liberal-conservadora de los votantes de los partidos principales en las primarias de partido. El bipartidismo seguirá reflejando la voluntad de cada vez menos personas en el futuro, a menos que los partidos se centren en la expansión de su base, en la inclusión en lugar de la pureza ideológica y el exclusivismo.

El esfuerzo de abrir las primarias demócratas a los independientes es uno de dichos esfuerzos, pero parece haber tenido un efecto limitado en convencer a los no partidarios para que tomen parte en las primarias partidarias. ¿Cuáles son algunas de las otras opciones? Podemos sugerir seis propuestas para que más votantes independientes tomen parte, y aumente el número de las voces moderadas que participan en la selección de los representantes elegidos:

- (1) Las primarias a nivel estatal podrían permitir que los votantes votaran por los candidatos independientemente del partido del votante y del candidato. Luego, los dos candidatos que hayan recibido más votos podrían tener una votación de desempate en las elecciones generales.
- (2) Se podrían eliminar las primarias a nivel estatal y sustituirlas por votaciones de desempate inmediatas en las elecciones generales. En dicho sistema, los votantes de las elecciones generales deciden las victorias de los candidatos seleccionando tanto sus primeras como sus segundas opciones.
- (3) Las elecciones generales podrían emplear una fórmula de representación proporcional. Como resultado, el número de escaños demócratas, republicanos, independientes y de terceros partidos en la legislatura se basarían en el porcentaje de los votos que cada uno recibe y no en “el ganador toma todo” en los distritos locales.
- (4) Las elecciones legislativas en las elecciones generales podrían ser no partidarias. En un sistema como este, aparecería en las boletas la lista de los candidatos sin las etiquetas de los partidos, como en las elecciones para alcalde, consejo comunal y junta de supervisores de condado en California.

- (5) Las reformas de la financiación de campañas, como la financiación pública, se podrían implementar en las elecciones. De esta manera, los no partidarios y los moderados podrían volverse económicamente competitivos contra los candidatos partidarios que pueden atraer el apoyo de grupos ideológicos y grupos de interés.
- (6) La futura redistribución de los distritos legislativos podría centrarse en la competición partidaria y no en las ventajas aquellos en ejercicio. En línea con las tendencias estatales, las elecciones locales con paridad partidaria las decidirían los votantes moderados e independientes.

¿Qué podría suceder si el número cada vez más bajo de votantes de los principales partidos siguen imponiendo su voluntad en la democracia representativa? Los debates de la legislatura reflejarán cada vez menos las preocupaciones de políticas públicas de los californianos promedio. La paralización partidaria forzará al gobernador y a la legislatura a llevar más cuestiones de política pública a las urnas para que decidan los electores. Las elecciones especiales se convertirán en un evento más común a medida que los votantes son requeridos con mayor frecuencia para tomar decisiones políticas difíciles. Los votantes se dirigirán a las tres herramientas de democracia directa – iniciativa, referéndum y destitución – para obtener las políticas y los legisladores que desean. Los independientes tendrán cada vez mayor influencia en los resultados de las elecciones estatales, en la elección de candidatos y en las medidas a votar ya que su número crece y el voto partidario sigue reduciéndose.

Todas estas tendencias harían más probable una remodelación del sistema de dos partidos que el tipo de post-partidismo imaginado por el Gobernador.

NOTAS

- 1 Me gustaría agradecer el apoyo investigativo brindado por Dean Bonner, Jennifer Paluch, y Sonja Petek para este estudio y la generosa financiación recibida por parte de las Fundaciones The James Irvine Foundation y Flora Hewlett Foundation para las encuestas estatales de PPIC. Agradecimientos a David Leshner, Paul Lewis, Eric McGhee, Max Neiman, Joyce Peterson, y Deborah Reed por sus útiles revisiones.
- 2 "Transcripción del segundo discurso inaugural del Gobernador Schwarzenegger," Oficina del Gobernador, Sacramento, California, 5 de enero, 2007.
- 3 Para un debate sobre las tendencias políticas nacionales relacionadas véase, por ejemplo, Stanley B. Greenberg, *The Two Americas*; St. Martin's Press, New York, 2004; Morris Fiorina, *Culture War? The Myth of a Polarized America*; Longman, New York, 2006; The Pew Research Center for the People and the Press, *Beyond Red vs. Blue*, Pew Research Center, Washington, D.C., mayo 2005; y The Pew Research Center for the People and the Press, *Trends in Political Attitudes and Core Values: 1987–2007*, Pew Research Center, Washington, D.C., mayo 2005. Para un debate sobre las reformas políticas relacionadas consulte, por ejemplo, Steven Hill, *Fixing Elections*, Routledge, Londres, 2003; y Steven Hill, *10 Steps to Repair American Democracy*, Polipoint Press, Sausalito, California, 2006.
- 4 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es la Secretaría de Estado de California, *Informe de Registro*; Sacramento, California, diciembre 2007.
- 5 La encuesta estatal de PPIC es una serie permanente dirigida por el autor que utiliza métodos de entrevistas telefónicas con números elegidos al azar con al menos 2,000 adultos californianos en cada encuesta. Algunos de los análisis que siguen a continuación incluyen encuestas individuales; para obtener mayor información sobre la metodología, consulte los informes de la encuesta estatal de PPIC. En algunos de estos análisis se utilizaron datos agregados de más de 10 encuestas individuales conducidas desde julio del 2006 hasta julio del 2007 para proporcionar una amplia y representativa muestra de todos los adultos (n = 21,529) y votantes probables en las elecciones (n = 11,323). Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son las encuestas de PPIC combinadas y "California Voter and Party Profiles" (Los votantes y los perfiles partidarios californianos), *Sólo los Hechos*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, septiembre 2007.
- 6 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Informe de Registro*, Sacramento, California, diciembre 2007; Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, Sacramento, California, noviembre 2004; y "California's November 2006 Election," (Elecciones californianas de noviembre 2006), *Sólo los Hechos*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, diciembre 2006.
- 7 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "California Voter and Party Profiles," (Los votantes y los perfiles partidarios californianos), *Sólo los Hechos*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, septiembre 2007.
- 8 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, mayo 2007, que incluye las entrevistas con 2,005 adultos y 986 votantes probables.
- 9 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, septiembre 2007, que incluye las entrevistas con 2,003 adultos y 1,045 votantes probables.
- 10 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, junio 2007, que incluye las entrevistas con 2,003 adultos y 983 votantes probables.
- 11 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, enero 2007, que incluye las entrevistas con 2,014 adultos y 1,180 votantes probables.
- 12 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, junio 2007, que incluye las entrevistas con 2,003 adultos y 983 votantes probables.
- 13 Ibid.
- 14 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and the Environment," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, julio 2007, que incluye las entrevistas con 2,500 adultos y 1,238 votantes probables.
- 15 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "California's Partisan Divide," (La brecha partidaria de California), *Sólo los Hechos*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, septiembre 2007.
- 16 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, Sacramento,

- California, noviembre 2004; y la *Encuesta de Salida de Los Angeles Times*, noviembre 2004.
- 17 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California *Declaración de Voto*, Sacramento, California, noviembre 2004; y la *Encuesta de Salida de Los Angeles Times*, noviembre 2004.
- 18 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, Sacramento, California, noviembre 2004; y la *Encuesta de Salida de Los Angeles Times*, noviembre 2004.
- 19 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, Sacramento, California, noviembre 2006; "Californians and the Initiative Process," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, noviembre 2005, que incluye entrevistas con 2,002 votantes en elecciones especiales; y "Californians and the Future," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, noviembre 2006, que incluyen entrevistas con 2,000 votantes en elecciones generales.
- 20 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Informe de Registro*, Sacramento, California, octubre 2004; y Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, Sacramento, California, noviembre 1988.
- 21 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Informe de Registro*, Sacramento, California, octubre 2000, diciembre 2007, con las cifras derivadas del informe de 29 días para las elecciones de noviembre del 2000 y del informe de 60 días para las primarias de febrero del 2008. Consulte los debates sobre los partidos políticos y los independientes californianos en Mark Baldassare, *California in the New Millennium*, University of California Press, Berkeley, California, 2000; Mark Baldassare, *A California State of Mind*, University of California Press, Berkeley, California, 2002; Mark Baldassare y Cheryl Katz, *The Coming Age of Direct Democracy*, Roman and Littlefield, New York, 2007; Gary Jacobson, "Partisan and Ideological Polarization in the California Electorate," *Politics and Policy Quarterly*, Vol. 4, No. 2, 2004, pp. 113–139; David Leshner y Mark Baldassare, "California's Independent Streak," *Los Angeles Times*, 19 de febrero, 2006; y Mark Baldassare y David Leshner, "California Registers Growing Numbers of Independents," *Sacramento Bee*, 29 de octubre, 2006.
- 22 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, Sacramento, California, marzo 2004, marzo 2000, marzo 1996, junio 1992 y junio 1988.
- 23 La fuente de los datos presentados en el texto adjunto es "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, septiembre 2007, que incluye entrevistas con 2,003 adultos y 1,045 votantes probables.
- 24 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son la Secretaría de Estado de California, *Declaración de Voto*, noviembre 2004, marzo 2004, noviembre 2000, marzo 2000, noviembre 1996, marzo 1996, noviembre 1992, junio 1992, noviembre 1988 y junio 1988.
- 25 Véase David Leshner y Mark Baldassare, "California's Independent Streak," *Los Angeles Times*, 19 de febrero, 2006; Mark Baldassare y David Leshner, "California Registers Growing Numbers of Independents," *Sacramento Bee*, 29 de octubre, 2006.
- 26 Las fuentes de los datos presentados en el texto adjunto son "Californians and Their Government," *Encuesta Estatal de PPIC*, Public Policy Institute of California, San Francisco, California, junio 2007, que incluye entrevistas con 2,003 adultos y 983 votantes probables; y "Californians and the Future," *Encuesta Estatal de PPIC*, San Francisco, California, octubre 2006, que incluye entrevistas con 2,002 adultos y 1,076 votantes probables.
- 27 Véase Mark Baldassare y Cheryl Katz, *The Coming Age of Direct Democracy*, Roman and Littlefield, New York, 2007.

ESPECIALISTAS DE PPIC



Mark Baldassare

Presidente y Director General, 415.291.4427, baldassare@ppic.org

- Experto en**
- Opinión pública
 - Preferencias de política pública
 - Elecciones
 - Iniciativas estatales
 - Relaciones gubernamentales estatales y locales
 - Participación política
 - Demografía

Educación Doctorado (1976), Sociología, University of California, Berkeley
Maestría (1973), Sociología, University of California, Santa Barbara



Eric McGhee

Investigador Adjunto, 415.291.4439, mcghee@ppic.org

- Experto en**
- Elecciones
 - Reorganización de los distritos de California
 - Iniciativas de los votantes locales y estatales
 - Comportamiento de voto
 - Comportamiento legislativo
 - Organización legislativa
 - Capacidad de respuesta a la opinión pública
 - Límites de los mandatos legislativos en el estado
 - Participación política
 - Partidos políticos y polarización de los partidos
 - Encuestas y opinión pública

Educación Doctorado (2003) y Maestría (1998), Ciencias Políticas, University of California, Berkeley



Max Neiman

Director Asociado, Investigador Adjunto Titular, 415.291.4441, neiman@ppic.org

- Experto en**
- Gobierno local
 - Estructura gubernamental
 - Crecimiento de la población
 - Gobierno metropolitano y regional
 - Políticas urbanas y suburbanas
 - Impuestos y gastos locales
 - Evaluación de la gestión de gobiernos locales
 - Elecciones locales
 - Efecto del gobierno local en la política estatal y nacional
 - Desarrollo económico local
 - Desarrollo urbano

Educación Doctorado (1973) y Maestría (1968), Ciencias Políticas, University of Wisconsin, Milwaukee



Karthick Ramakrishnan

Investigador Adjunto, Universidad de California, Riverside, 951.827.5540, karthick@ucr.edu

- Experto en
- Participación política
Número de votantes | participación no electoral
 - Participación cívica y voluntarismo
 - Inmigración e inmigrantes
 - Poblaciones raciales y étnicas:
Opinión pública y relaciones sociales | Política de los latinos y asiáticos-americanos
- Educación Doctorado (2002), Política, Princeton University

PUBLICACIONES DE PPIC RELACIONADAS

En Cuestión: El Electorado Exclusivo de California

Mark Baldassare
Septiembre 2006

The Season of Our Discontent: Voters' Views on California Elections

Mark Baldassare, Bruce E. Cain, D. E. Apollonio, y Jonathan Cohen
Octubre 2004

A California State of Mind: The Conflicted Voter in a Changing World

Mark Baldassare
Septiembre 2002

California in the New Millennium: The Changing Social and Political Landscape

Mark Baldassare
Abril 2000

Sólo los Hechos

Esta serie de publicaciones proporciona estadísticas detalladas sobre varios temas. Consulte <http://www.ppic.org/main/allpubs.asp?sort=type#a14> para ver solo los hechos de relevancia para la reforma legislativa.

Encuesta Estatal de PPIC

Esta serie de encuestas proporciona datos puntuales y completos de la opinión pública sobre asuntos sociales, económicos y políticos urgentes con los que se enfrentan los californianos.

Visite <http://www.ppic.org/main/allpubs.asp?sort=type#a12> para obtener información sobre la encuesta y el texto completo de todas las encuestas.

JUNTA DIRECTIVA DE PPIC

Thomas C. Sutton, *Presidente*
Director General y Presidente Jubilado
Pacific Life Insurance Company

Mark Baldassare
Presidente y Director General
Public Policy Institute of California

Ruben Barrales
Presidente y Director General
Cámara de Comercio Regional de San Diego

Linda Griego
Presidente y Directora General
Griego Enterprises, Inc.

Edward K. Hamilton
Presidente
Hamilton, Rabinovitz & Associates, Inc.

Gary K. Hart
Ex Senador y Secretario
de Educación
Estado de California

Walter B. Hewlett
Director
Centro para la Investigación Humanística
Asistida por Computadora

Donna Lucas
Presidente y Directora General
Lucas Public Affairs

Leon E. Panetta
Director
Instituto Leon & Sylvia Panetta para
la política pública

Ki Suh Park
Diseño y Socio Ejecutor
Gruen Associates

Constance L. Rice
Codirectora
The Advancement Project

Raymond L. Watson
Vicepresidente Emérito del Consejo
The Irvine Company

Carol Whiteside
Presidente
Great Valley Center

CA2025

Esta publicación fue financiada en parte por un subsidio de la fundación The William and Flora Hewlett Foundation.

© enero del 2008 por el Public Policy Institute of California. Todos los derechos reservados. San Francisco, CA.

Secciones cortas del texto, que no superen tres párrafos, pueden ser citadas sin permiso escrito siempre que se de pleno reconocimiento a la fuente y que se incluyan los derechos de reproducción arriba.

PPIC no adopta ni apoya posiciones sobre ninguna propuesta electoral o en ninguna legislación local: ni tampoco aprueba, apoya o está en contra de ningún partido político o candidato para puestos públicos.

Las publicaciones de investigación reflejan las opiniones de los autores y no reflejan necesariamente la visión del personal, los funcionarios o la Junta Directiva del Public Policy Institute of California (Instituto de Política Pública de California).

ENCUESTACIÓN

DATOS CRÍTICOS SOBRE CUESTIONES CRÍTICAS

OBTENGA ESTA PUBLICACIÓN SIN CARGO ALGUNO EN WWW.PPIC.ORG



PPIC

PUBLIC POLICY
INSTITUTE OF CALIFORNIA

PUBLIC POLICY INSTITUTE *of* CALIFORNIA • 500 WASHINGTON STREET, SUITE 600 • SAN FRANCISCO, CA 94111
P 415.291.4400 • F 415.291.4401 • www.ppic.org

PPIC SACRAMENTO CENTER • SENATOR OFFICE BUILDING • 1121 L STREET, SUITE 801 • SACRAMENTO, CA 95814
T 916.440.1120 • F 916.440.1121