

Pobreza Infantil en California

JULIO 2018

Sarah Bohn, Caroline Danielson, y Tess Thorman

➤ **Los índices de pobreza infantil se mantienen considerablemente más altos que antes de la recesión.**

De acuerdo con las estadísticas oficiales de pobreza, 19.9% de los niños en California viven en familias sin suficientes recursos para cubrir sus necesidades básicas en el 2016. Esto es un descenso significativo del 2015 (21.2%) pero bastante por encima del reciente mínimo en el 2007 (17.3%). La medida oficial de pobreza es un criterio usado desde hace mucho tiempo que no considera las diferencias en el costo de vida a través de los EE.UU. o en California, las necesidades familiares tales como gastos médicos o de cuidado de niños, o el impulso que los beneficios de redes de asistencia social dan a muchas familias, especialmente aquellas con hijos.

➤ **Sin la red de asistencia social, la pobreza infantil sería mucho mayor.**

La Medida de Pobreza en California (CPM, por sus siglas en inglés), un esfuerzo de investigación conjunto de PPIC y el Stanford Center on Poverty and Inequality, es un enfoque más completo para evaluar la pobreza en California. Nosotros encontramos que 21.3% de niños (cerca de 1.9 millones) vivían en pobreza en el 2016, casi igual que en el 2015. Sin los recursos de la red de asistencia social, 35.3% de niños (cerca de 3.2 millones) vivirían en pobreza. Debido a que muchos programas de asistencia social se enfocan específicamente en ayudar a los niños, estos evitan que una mayor proporción de niños que de adultos caigan en la pobreza.

➤ **CalFresh y el EITC ayudan a que la mayoría de niños eviten la pobreza.**

Los programas más amplios de la red de asistencia social en California continúan siendo CalFresh (el programa principal de California de estampillas para comida), CalWORKs (asistencia con dinero en efectivo para familias con hijos), el Crédito Tributario por Ingreso del Trabajo (ambos el EITC federal y el CalEITC estatal), el Crédito Tributario por Hijos (CTC, por sus siglas en inglés), el Ingreso de Seguridad Suplementario (SSI/SSP, por sus siglas en inglés), subsidios federales de vivienda, el Programa de Nutrición Suplementaria para Mujeres, Infantes, y Niños (WIC, por sus siglas en inglés), y desayunos y comidas escolares gratis o a bajo costo. En el 2016, CalFresh y los EITCs combinados redujeron el índice de pobreza en mayor proporción (4.0 y 3.9 puntos porcentuales, respectivamente). CalWORKs, el CTC, los subsidios de vivienda, y las comidas escolares redujeron la pobreza infantil en 1.5 y 2.3 puntos cada uno. Estos diferentes efectos reflejan la escala y el alcance de cada programa, así como el índice de participación entre las familias que reúnen los requisitos.

➤ **Cerca de la mitad de los niños de California son pobres o casi pobres, pero pocos viven en pobreza profunda.**

En el 2016, 24.4% de niños vivían por encima, pero bastante cerca de la línea de pobreza (hasta una y media veces por encima). Tomando en cuenta todo, 45.8% de los niños en el estado eran pobres o casi pobres. Sin embargo, un índice mucho más bajo de 4.8% de los niños de California vivían en pobreza profunda (en familias con menos de la mitad de los recursos necesarios para cubrir sus necesidades básicas).

➤ **La pobreza infantil varía sustancialmente a través de los condados y distritos de California.**

Del 2014 al 2016, el condado de Los Ángeles tuvo en promedio el índice más alto de pobreza infantil en California: 27.8%. Los índices en los condados de Santa Cruz (27.2%) y Santa Bárbara (26.3%) estuvieron también entre los más altos. El Condado de El Dorado tuvo el índice más bajo de pobreza entre los niños (10.6%). Los índices de pobreza infantil varían aún más ampliamente (del 6.8% al 45.8%) a través de la [Asamblea estatal](#), el [Senado estatal](#), y los [distritos electorales de los EE.UU.](#)

➤ **La raza y la educación de los padres están ambos asociados con la pobreza infantil.**

El índice de pobreza para los niños latinos (28.3%) fue más del doble que la de los niños blancos (11.6%) en California en el 2016. El índice de pobreza entre los niños afroamericanos (20.0%) y los niños asiáticos americanos (16.2%) fue también alto. La relación entre la pobreza infantil y el nivel educativo de los padres



es sorprendente. Entre los niños en familias donde ningún adulto ha completado la escuela secundaria (cerca de 10.3% de niños), 53.0% vivían en pobreza. Entre las familias donde alguien obtuvo al menos un grado universitario, sólo el 8.0% de los niños vivía en pobreza. Los niños menores de 5 años tuvieron índices de pobreza algo más altos que los niños mayores (21.8% vs. 21.2%).

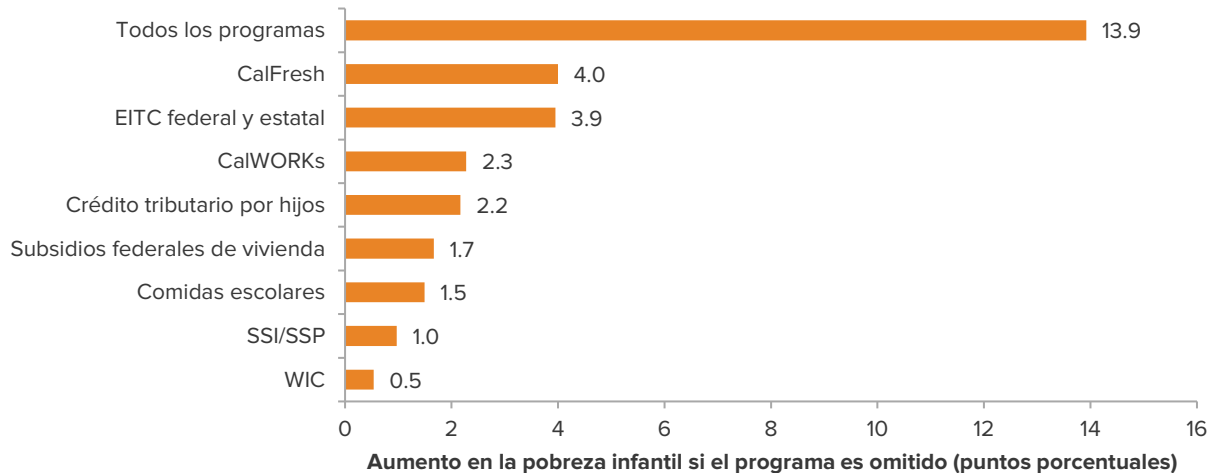
➤ **La mayoría de niños pobres viven en familias que trabajan.**

En el 2016, 83.5% de los niños pobres en California vivían en familias con al menos un adulto trabajando. La mitad de niños pobres (52.2%) vivían en familias con al menos un adulto trabajando a tiempo completo, y un tercio (31.3%) contaba al menos con un adulto de la familia trabajando a medio tiempo y/o parte del año.

[CONTINÚA]



La pobreza infantil es alta pero sería aún más alta en ausencia de la red de asistencia social



Fuente: Cálculos de la Medida de Pobreza en California 2016.

Nota: La barra de “todos los programas” muestra el efecto combinado de los programas individuales mencionados abajo—pero las barras de programas individuales no suman la barra superior debido a los efectos de programas que coinciden. La barra de CalWORKs incluye el beneficio de Asistencia General, el programa de asistencia en dinero efectivo de California para adultos sin hijos dependientes; las cantidades recibidas en familias con hijos son muy pequeñas.

Los índices de pobreza infantil varían ampliamente a través de los condados de California

Condado	Índice de pobreza infantil (%)	Condado	Índice de pobreza infantil (%)	Condado	Índice de pobreza infantil (%)
Alameda	18.6	Madera*	18.0	San Luis Obispo*	20.1
Alpine, Amador, Calaveras, Inyo, Mariposa, Mono, Tuolumne*	13.2	Marín	22.2	San Mateo	21.0
Butte*	15.6	Merced*	21.7	Santa Bárbara*	26.3
Colusa, Glenn, Tehama, Trinity*	17.9	Monterey, San Benito	24.1	Santa Clara	17.1
Contra Costa	16.9	Napa*	22.2	Santa Cruz*	27.2
Del Norte, Lassen, Modoc, Plumas, Siskiyou*	14.0	Nevada, Sierra*	16.9	Shasta*	15.8
El Dorado*	10.6	Orange	24.3	Solano	17.3
Fresno	21.0	Placer	10.7	Sonoma	20.0
Humboldt*	15.9	Riverside	19.5	Stanislaus	16.0
Imperial*	19.3	Sacramento	18.4	Sutter, Yuba*	17.9
Kern	20.8	San Bernardino	19.9	Tulare	22.1
Kings*	17.0	San Diego	22.9	Ventura	21.6
Lake, Mendocino*	23.1	San Francisco	17.5	Yolo*	15.4
Los Ángeles	27.8	San Joaquín	16.4		

Fuente: Cálculos de la Medida de Pobreza en California 2014–2016 combinado.

Nota: Para algunos condados, los índices de pobreza no pueden ser calculados individualmente. Estos condados están agrupados. Todos los cálculos están sujetos a incertidumbre debido a la variabilidad de la muestra. La incertidumbre es mayor para los condados menos poblados y grupos de condados (debido al tamaño más pequeño de las muestras de encuestas). La media de margen de error para los condados es ± 4.2 puntos porcentuales. Para los condados y grupos de condados marcados con asterisco (*), los márgenes de error oscilan entre los ± 4.2 y ± 8.7 puntos porcentuales. Los márgenes de error están calculados para un intervalo de certeza del 99 por ciento. Para más información a nivel de los condados y para índices de pobreza por Asamblea estatal, Senado estatal, y distritos electorales federales, ver nuestros [mapas interactivos](#).

Fuentes: Todos los cálculos se basan en la Medida de Pobreza en California (CPM) a no ser que se mencione lo contrario. Las estadísticas oficiales de pobreza son de la [Encuesta de la Comunidad Americana](#). Para más sobre la CPM, ver Bohn et al., *The California Poverty Measure* (PPIC, 2013). Para cambios metodológicos que afectan la comparabilidad con publicaciones anteriores al 2016, ver Bohn et al., *The California Poverty Measure: 2014* (Stanford Center on Poverty and Inequality, 2017).

Contacto: bohn@ppic.org, danielson@ppic.org, thorman@ppic.org

