



COMUNICADO DE PRENSA

EMBARGO: No publicar ni transmitir antes de las 9:00 p.m. PT del miércoles, 7 de agosto, 2019.

To view this press release in English, please visit our website at:
<https://www.ppic.org/press-release>

La Fórmula de Financiación de las Escuelas en California Ha Hecho Más Equitativa la Financiación a Nivel de Distrito, pero los Beneficios a Nivel de Estudiante son Menores

LOS DISTRITOS DE ALTA NECESIDAD ESTÁN REDUCIENDO LAS PROPORCIONES ALUMNO-MAESTRO MÁS QUE LOS DISTRITOS CON BAJA NECESIDAD, PERO SON MÁS PROPENSOS A DEPENDER DE MAESTROS CON MENOS EXPERIENCIA

SAN FRANCISCO, agosto 7, 2019—Seis años luego de que los legisladores aprobaran la Fórmula de Financiación de Control Local (LCFF) para las escuelas públicas de California K–12, una cantidad significativa de recursos están destinados a distritos con alta necesidad, según estaba previsto. Sin embargo, llegar a los estudiantes con alta necesidad continúa siendo un reto, y los distritos y escuelas de alta necesidad dependen cada vez más de maestros con menos experiencia.

Estas son algunas de las principales conclusiones de un reporte presentado hoy por el Public Policy Institute of California (PPIC).

Debido en parte al crecimiento económico que incrementó los ingresos estatales en general, el gasto estatal K–12 ha aumentado a través de todos los distritos escolares desde 2012–13, el año anterior a que la LCFF entrara en vigor. Pero el gasto estudiantil aumentó más en los distritos de alta necesidad que en los distritos de baja necesidad—un estimado de \$500 por estudiante. Entre los distritos escolares de baja necesidad—aquellos con poblaciones estudiantiles que no son más de 30 por ciento de alta necesidad—el gasto estudiantil aumentó \$2,043 por alumno en promedio entre el 2012–13 y el 2017–18. Mientras tanto, entre los distritos de alta necesidad—aquellos con poblaciones estudiantiles que son al menos 55 por ciento de alta necesidad—el gasto estudiantil aumentó en \$2,573 por alumno, en promedio. Bajo la LCFF, los estudiantes de alta necesidad son aquellos de bajos ingresos, aprendices de inglés, sin hogar, y/o jóvenes bajo cuidado adoptivo temporal.

Mientras que la LCFF ha incrementado la financiación para los *distritos* de alta necesidad, parece no ser tan efectiva en términos de dirigir recursos a *estudiantes* de alta necesidad. Esto es en parte a causa de que muchos de los estudiantes de alta necesidad viven en distritos de mayores ingresos, los que por diseño se seleccionan menos para recibir recursos de la LCFF. Entre el 2012-13 y el 2017-18, el gasto estudiantil por alumno en el distrito de un estudiante típico de alta necesidad en California aumentó en sólo \$350 relativo al de un estudiante típico sin alta necesidad.

“La Fórmula de Financiación de Control Local hasta el momento representa progreso ya que ha dirigido más dólares a los distritos escolares de alta necesidad, y no a costa de otros distritos”, dijo Julien Lafortune, asociado de investigación de PPIC y autor del reporte. “Pero parece que hay más trabajo por hacer en términos de garantizar que estemos dirigiendo adecuadamente los recursos a los estudiantes de alta necesidad”.

El reporte también investiga las diferencias de personal entre las escuelas dentro de un mismo distrito con el fin de examinar más a fondo la forma en que se destinan los recursos bajo la LCFF. Los distritos con grandes

brechas económicas entre las escuelas gastan un poco más en maestros en escuelas con grandes proporciones de estudiantes de alta necesidad; esta tendencia precede a la LCFF. Aunque estas escuelas de alta pobreza tienen más maestros—y, a su vez, proporciones alumno-maestro más bajas—que las escuelas con más recursos, estas son más propensas a depender de maestros con menos experiencia.

Por ejemplo, en los distritos en los que una cuarta parte de las escuelas de más recursos tienen niveles de pobreza que son 50 por ciento más bajos en promedio que una cuarta parte de las escuelas de mayor pobreza, el maestro promedio en las escuelas de más pobreza tiene aproximadamente dos años menos de experiencia y se le paga casi \$2,000 menos anualmente que al maestro promedio en las escuelas con menores niveles de pobreza. Al mismo tiempo, las escuelas de mayor pobreza tienen clases de menor tamaño que las escuelas de menor pobreza, con dos estudiantes menos por maestro en promedio.

A nivel de distrito, el reporte concluye que mientras que las proporciones alumno-maestro disminuyeron más en los distritos de alta necesidad que en los distritos de baja necesidad entre 2012–13 y el 2017–18, la proporción de maestros sin experiencia aumentó más en los distritos de alta necesidad que en los de baja necesidad en este periodo. (Como se indica anteriormente, los distritos de alta necesidad son aquellos con poblaciones estudiantiles que son al menos 55 por ciento de alta necesidad, mientras que los distritos de baja necesidad son aquellos con poblaciones estudiantiles que no son más del 30 por ciento de alta necesidad).

“Contratar maestros con menos experiencia representa un compromiso entendible para los distritos y para las escuelas individuales”, dijo Lafortune. “Los salarios más bajos de estos maestros significa que se pueden destinar más maestros al salón de clases. Pero la mayor dependencia en maestros con menos experiencia podría significar que se lleve más tiempo en mejorar los resultados para los estudiantes de alta necesidad, lo que ultimadamente es un indicador clave del éxito de la LCFF”.

El reporte de PPIC ofrece varias recomendaciones para los legisladores, educadores, y otros interesados. Los oficiales estatales podrían implementar políticas que ayuden a hacerle frente a la escasez de maestros y ofrezcan financiación e incentivos que ayuden a los distritos en la contratación y retención de maestros más calificados en escuelas de alta necesidad. Además, los efectos de la LCFF podrían ser mejor entendidos a través de una mejora en la recolección de datos—posiblemente utilizando la nueva información de gastos a nivel de escuelas requerida bajo la Ley Federal Cada Estudiante Triunfa (*Every Student Succeeds Act*, ESSA, por sus siglas en inglés). El seguimiento continuo de nuevos datos podría mostrar como los distritos se están desempeñando bajo la LCFF.

El reporte, *School Resources and the Local Control Funding Formula: Is Increased Spending Reaching High-Need Students?*, se realizó con fondos de Dirk and Charlene Kabcenell Foundation y de Stuart Foundation.

Sobre PPIC

El Public Policy Institute of California se dedica a la información y al mejoramiento de las políticas públicas en California mediante investigaciones independientes, objetivas y no partidarias. Somos una organización pública sin fines de lucro. No asumimos ni apoyamos posiciones sobre ninguna propuesta electoral ni sobre ninguna legislación local, estatal o federal, y no respaldamos, apoyamos ni nos oponemos a ningún partido político o candidato para puestos públicos. Las publicaciones de la investigación reflejan el punto de vista de los autores y no reflejan necesariamente la opinión de nuestros fundadores o del personal, los funcionarios, los comités consultivos ni las juntas directivas del Public Policy Institute of California.

###