



EMBARGADO: No publicar ni transmitir hasta las 12:01 a.m. PST el miércoles, 23 de febrero

CONTACTOS: Victoria Pike Bond, 415/291-4412
Abby Cook, 415/291-4436

¿IMAGEN DE SALUD? LOS CALIFORNIANOS PREFIEREN CREAR POLÍTICA DE SALUD EN LAS URNAS

Cuidado de la Salud al Alcance del Bolsillo y los No Asegurados Son las Preocupaciones Principales

SAN FRANCISCO, California, 23 de febrero del 2005—Impulsados por su falta de confianza en el gobierno y su preocupación por el costo del cuidado de salud, los californianos buscan un papel más importante en la creación de política de salud al nivel estatal, según un informe publicado hoy por el Instituto de Asuntos Públicos de California (Public Policy Institute of California, PPIC) con financiamiento del California Endowment. Pero aun cuando los electores hicieron un número significativo de decisiones en política de salud en las urnas el pasado noviembre, el estar en el asiento del conductor no ha mejorado su percepción del sistema de cuidado de salud.

El estudio, basado en una encuesta a gran escala de los electores de California tomada directamente después de las elecciones del 2 de noviembre, es el primer análisis comprehensivo de cómo los electores toman decisiones de política de salud. Una sólida mayoría (58%) cree que los electores en el estado—no el gobernador o la legislatura—deberían establecer la política de salud, mientras que menos de un tercio (32%) cree que los oficiales electos deberían guiar el camino. Pero la participación no necesariamente significa igual satisfacción: más de la mitad (55%) de los electores dicen sentirse igual hacia el sistema de cuidado de salud *después* de las elecciones de noviembre de como se sentían *antes* de votar, a pesar del hecho que decidieron cinco medidas a votación relacionadas con la salud. Casi la mitad (49%) dice que el sistema de cuidado de salud del estado está en peor forma hoy en día que lo que estaba hace una década, mientras que sólo un 15 por ciento cree que está en mejor forma.

Si la participación no mejora las percepciones de los electores, ¿qué impulsa sus intereses en la creación de política en las urnas? La mitad (51%) de los electores californianos dice que tiene poca o ninguna confianza en el gobierno estatal para hacer lo correcto, pero un 55 por ciento dice que tiene al menos algo de confianza en los electores del estado. Como resultado, el apoyo por el proceso de iniciativas es fuerte: más de tres cuartas partes (78%) piensa que las iniciativas de los ciudadanos han sido algo bueno para California y un 61 por ciento cree que las decisiones de política pública hechas a través del proceso de iniciativas son mejores que aquellas hechas por el gobernador o la legislatura.

“El proceso de iniciativas está aquí para quedarse, aún si los electores ven sus defectos, porque lo ven como una mejor opción que el poner las decisiones de política en las manos de los líderes electos”, dice el director de la Encuesta a Nivel Estatal de PPIC, Mark Baldassare. “Podemos esperar que más políticas relacionadas con la salud sean decididas directamente por los electores.”

Cuando se trata de asuntos de salud, los electores están claramente comprometidos: Más de tres cuartas partes (77%) dicen que siguieron las medidas de noviembre al menos algo de cerca. La Proposición 71—la medida para financiar la investigación de células madre—atrajo la mayor atención (49%), seguida por la Proposición 72 (requisitos de cobertura de cuidado de salud, 16%) y la Proposición 61 (bonos para hospital de niños, 12%). Sin embargo, la preocupación de los electores acerca del tema no necesariamente se traduce en éxito en las urnas: aun y cuando un 84 por ciento de los electores dice que el asunto de los no asegurados

es al menos un problema pequeño, la Proposición 72 no pasó. ¿La razón para esta derrota? A pesar de la percepción que el seguro provisto por el empleador es importante, un 77 por ciento de los electores dice que la carga financiera de requerir que los negocios pequeños y medianos provean beneficios de salud es un problema. La mayoría de los electores cree que el estado no gasta lo suficiente en programas de salud mental (55%) y dicen que el gobierno federal gasta muy poco en la investigación de células madre (52%)—medidas para financiar ambos programas fueron aprobadas en noviembre. ¿La razón para su éxito? Estas medidas no afectan los bolsillos de la mayoría de los electores directamente (la investigación con células madre será apoyada por bonos y el financiamiento de salud mental será generado por impuestos sobre ingresos mayores de \$1 millón). “No importa que tan importante es el asunto, los electores generalmente expresan dudacuando se trata de buscar en sus propias carteras—especialmente cuando tienen poca confianza en cómo el gobierno gasta los dólares de sus impuestos”, dice Baldassare. Cuando se les pregunta por qué votaron que no en la Proposición 67 (financiamiento de servicios de emergencias médicas), tres de cuatro electores dijeron que se oponían a todos los honorarios y cargos adicionales (43%) o que querían evitar recibos de teléfono más altos (29%).

El informe, *Creando Política de Salud en las Urnas: los Californianos y las Elecciones de Noviembre del 2004* (Health Policy at the Ballot Box: Californians and the November 2004 Election), fue escrito por Mark Baldassare y las asociadas de investigación del PPIC Renatta DeFever y Kristy Michaud.

Más Resultados Importantes

- **Salud Partidista**—Página 9
Una mayoría (55%) de los demócratas, pero sólo un 23 por ciento de los republicanos, dice que las posiciones de los candidatos presidenciales acerca del cuidado de salud fueron muy importantes en determinar cómo votaron en noviembre.
- **¡Buen Guía!**—Página 17
Casi la mitad (47%) de los electores considero a la guía estatal para los electores como la fuente de información más útil en decidir cómo votar en las medidas de salud de noviembre. Quedando mucho más atrás la cobertura noticiosa (15%), las opiniones de los amigos y la familia (11%) y los anuncios pagados (9%).
- **División Universal en la Cobertura de Salud Universal**—Página 22
Los electores de California están casi igualmente divididos en si prefieren el sistema actual de cuidado de salud del país (45%) o si preferirían un programa de seguro médico universal dirigido por el gobierno (47%).
- **Ansiedad de Asequibilidad**—Página 25
Muchos (43%) de los electores dicen estar muy preocupados acerca de poder pagar el cuidado médico si un miembro de su familia se enferma. Estos mismos electores apoyaron solidamente la Proposición 61 de bonos para hospital de niños (73%), la Proposición 63 de financiamiento de salud mental (65%) y la Proposición 72 en cobertura de cuidado de salud (61%).

Acerca de la Encuesta

El propósito de la Encuesta a Nivel Estatal de PPIC es desarrollar un perfil profundo de las fuerzas sociales, económicas y políticas que afectan las elecciones de California y las preferencias de política pública. Los hallazgos de esta encuesta están basados en una encuesta telefónica de 2,500 electores de California, entrevistados entre el 4 de noviembre y el 18 de noviembre de 2004. Las entrevistas fueron hechas en inglés, español, chino, coreano y vietnamita. El error de muestra para la muestra total es +/- 2%. El error de muestra para subgrupos es mayor. Para más información acerca de la metodología, vea la página 33.

Comunicado de Prensa de PPIC
23 de febrero del 2005
Página 3

Mark Baldassare es el director de investigación en el PPIC, donde mantiene la Cátedra en Política Pública Arjay y Frances Fearing Miller. Él es el fundador de la Encuesta a Nivel Estatal del PPIC, la cual ha dirigido desde el 1998. Su libro más reciente, *A California State of Mind: The Conflicted Voter in a Changing World*, está disponible en www.ppic.org.

El PPIC es una entidad privada y sin fines de lucro, dedicada a mejorar la política pública a través de investigación objetiva, no-partidista acerca de los asuntos económicos, sociales y políticos que afectan a los californianos. El instituto fue creado en 1994 con una beca de William R. Hewlett. El PPIC no toma o apoya posiciones acerca de cualquier medida a votación o legislación local, estatal o federal, ni endorsa, apoya u opone a cualquier partido político o candidato para oficina pública.

###