



**PPIC**

**PUBLIC POLICY  
INSTITUTE OF CALIFORNIA**

contacto *Andrew Hattori*  
**415 291 4417**

*Abby Cook*  
**415 291 4436**

500 Washington St., Suite 600  
San Francisco, California 94111  
*tel* 415 291 4400  
*fax* 415 291 4401  
*web* [www.ppic.org](http://www.ppic.org)

To view this press release in English, please visit  
our website at:  
<http://www.ppic.org/main/pressreleaseindex.asp>

**Prohibición de divulgación: No publicar ni difundir antes de las 10:00 p.m. PDT del día martes 9 de  
septiembre**

**ES POCO PROBABLE QUE LA REORGANIZACIÓN DE DISTRITOS PONGA FIN A LA  
PARALIZACIÓN PARTIDARIA EN SACRAMENTO**

SAN FRANCISCO, California, 9 de septiembre del 2008 — Al contrario de la opinión convencional sobre la reforma de la reorganización de distritos, no hay muchas pruebas de que ésta reduciría el partidismo en Sacramento, según un estudio publicado hoy por el Public Policy Institute of California (PPIC). El análisis de PPIC sobre los patrones de voto legislativos concluye que la redistribución de distritos del 2001, a la que se ha atribuido la paralización relativa al presupuesto y una legislatura polarizada, no hace que los legisladores sean más partidarios. El informe concluye que es poco probable que la creación de nuevos distritos electorales haga más moderada a la legislatura.

“El nivel de partidismo a finales de la década de 1990 era exactamente el mismo que a mediados de la década de 2000. La redistribución de los distritos no hizo que los legisladores californianos fueran más partidarios. Ellos eran partidarios desde un principio”, declara Eric McGhee, investigador adjunto de PPIC.

La desilusión por el proceso de redistribución de distritos, que permite a los legisladores determinar las líneas de los distritos y, en efecto, elegir a sus propios votantes, ha incentivado medidas para otorgar la autoridad de reorganizar los distritos a un organismo imparcial. La más reciente es la Propuesta 11, en las elecciones de noviembre, que daría a una comisión independiente de ciudadanos el poder de determinar el mapa legislativo. El informe de PPIC no examina la Propuesta 11 ni evalúa otros objetivos presentados por parte de los defensores de la reforma de la reorganización de distritos. El informe, *Redistricting and Legislative Partisanship*, se centra únicamente en analizar si la redistribución de distritos de 2001, al proteger a los miembros en ejercicio de importantes retos electorales, hizo que los legisladores fueran más partidarios.

Numerosos defensores de la reforma de la reorganización de distritos argumentan que creando “escaños seguros” inmunes a los retos de otro partido, la legislatura eliminó todos los incentivos para que los legisladores apoyen posiciones que resultarían atractivas para los votantes moderados en un distrito competitivo. Sin embargo, en la investigación realizada por PPIC de la relación entre los electores potenciales de un legislador y el registro de votos contradice la opinión de que los distritos partidarios hacen que los legisladores se vuelvan más partidarios. Entre sus conclusiones clave:

- La mayoría de las veces y sobre casi todas las cuestiones, los legisladores son más propensos a votar en línea con su propio partido que a responder a la composición partidaria de sus distritos.



- Los legisladores moderados no se encuentran de manera constante en los distritos más equilibrados políticamente. Aproximadamente la mitad de los legisladores de distritos divididos de manera uniforme no son moderados en todas las cuestiones examinadas en el informe.
- Los legisladores que desempeñaron su cargo tanto antes como después de la redistribución de distritos de 2001 no cambiaron sus patrones de voto en respuesta a los cambios en el partidismo de sus distritos.
- Modificar los distritos legislativos para que sean semejantes a los que se tenían antes del 2001 probablemente no cambiaría los resultados de numerosas votaciones sobre el presupuesto estatal o sobre cuestiones muy discutidas relativas a la regulación de las actividades comerciales.

Como indica el informe de PPIC, la polarización política ha aumentado en los organismos de gobierno en los que la reorganización de distritos no influye como en el Senado de Estados Unidos. En el informe se indican otras razones que podrían explicar el aumento del partidismo, incluyendo el aumento de la polarización partidaria entre los votantes, la presión por parte de los líderes partidarios para que se acate la línea del partido, así como la creciente influencia de los activistas que centran su atención en un tema único y de los grupos de interés que invierten una gran cantidad de dinero en las elecciones legislativas.

En el informe se sugiere que si los votantes quieren un compromiso bipartidario, puede haber modos más eficaces de lograr el objetivo que volver a determinar las líneas de los distritos. Entre ellos:

- **Primarias abiertas:** Evidencia sobre lo que sucede en otros estados sugiere que permitir que cualquier votante elegible registrado vote en las primarias de un partido político podría dar lugar a la elección de legisladores más moderados que si fueran primarias cerradas a dichos votantes.
- **Reforma de la financiación de campañas:** Límites más estrictos en las contribuciones para las campañas pueden reducir la influencia de los grupos de interés.
- **Movilización de los moderados:** Hacer participar en el debate a los votantes que se mantienen al margen, a través del movimiento de un tercer partido, un grupo de interés o un candidato revitalizador, garantizaría que las voces de los moderados fueran escuchadas y daría a algunos legisladores la libertad de actuar como votos decisivos.

Para conocer todos los detalles sobre los resultados y las conclusiones del informe, visite [www.ppic.org](http://www.ppic.org). El informe completo y el resumen están disponibles y se pueden obtener de manera gratuita.



**PPIC**

PUBLIC POLICY  
INSTITUTE OF CALIFORNIA

COMUNICADO DE PRENSA DE PPIC · 9 DE SEPTIEMBRE DEL 2008  
PÁGINA 3 DE 3

### **ACERCA DE PPIC**

El Public Policy Institute of California es una organización privada y sin fines de lucro, dedicada a la información y al mejoramiento de las políticas públicas en California mediante investigaciones independientes, objetivas y no partidarias de los más importantes aspectos económicos, sociales y políticos. El Instituto se creó en 1994 con una donación de William R. Hewlett. PPIC no asume ni apoya posiciones sobre ninguna propuesta electoral ni sobre ninguna legislación local, estatal o federal, y no respalda, apoya ni se opone a ningún partido político o candidato para puestos públicos.

###