

LAS NUEVAS REFORMAS ELECTORALES DE CALIFORNIA: LAS ELECCIONES DE OTOÑO

Eric McGhee y Daniel Krimm

Resultados para las 10 a.m., 11/8/12

► Las nuevas reformas electorales han ya sucedido durante un ciclo electoral completo.

California utilizó dos innovaciones electorales por primera vez este año: nuevos distritos trazados por una comisión independiente de redistribución (en lugar de la legislatura), y un sistema de primarias de “los dos primeros” que le permitió a los votantes escoger a cualquier candidato, sin importar el partido, con los dos candidatos que recibieran la mayor cantidad de votos avanzando a las elecciones de otoño. El sistema de los dos primeros ha producido el cambio más inusual: 28 contiendas en las elecciones de otoño enfrentaron a dos candidatos del mismo partido entre sí. Pero los nuevos distritos también alteraron el panorama electoral, llevando a muchos titulares a evitar la reelección, forzando a otros a presentarse a votantes desconocidos, y aumentando en general el número de contiendas competitivas.

► Los demócratas lograron victorias cruciales.

Luego de años de intentos fallidos por ganar dominio, los demócratas parecen haber ganado tres escaños en el Senado estatal y dos en la Asamblea. En ambas cámaras estas victorias los colocan por encima del límite de dos tercios necesario para aprobar los aumentos en impuestos sin apoyo republicano. Los demócratas también obtuvieron cuatro escaños de la Cámara de Representantes, una sólida representación en un plan de redistribución que ya los favorecía. En contraste, los nuevos distritos legislativos estatales no eran especialmente favorables para los demócratas comparados con los antiguos, pero el partido parece haber gozado de una buena asistencia por parte del núcleo de sus electores. Además, los 20 distritos del Senado en contienda este año forzaron a los republicanos a defender más de sus escaños en este ciclo que en el siguiente.

► Las contiendas fueron más competitivas que en años recientes, especialmente para el Congreso.

Los nuevos planes de redistribución crearon más distritos que eran potencialmente competitivos entre los dos partidos principales. Entre las contiendas de candidatos de partidos opuestos, 18% tuvieron un margen de victoria de menos de 10 puntos, un marcado aumento del promedio de 7% de los últimos 10 años. Las primarias de los dos primeros también crearon más competencia. Todos menos una de las 28 contiendas del mismo partido sucedieron en distritos donde era poco probable que hubieran sucedido contiendas competitivas en el pasado. Aproximadamente una tercera parte de esas contiendas se decidieron por menos de 10 puntos. Este aumento en la competencia condujo a algún aumento en la recaudación de fondos comparado con el promedio durante los últimos cinco ciclos electorales: aumento de \$136,518 por candidato para el Senado estatal y \$134,954 para la Cámara de Representantes, aunque algo de disminución (-\$103,780) para la Asamblea. En comparación, la contienda promedio para la Cámara de Representantes recibió menos dinero en el país en general este año (\$428,842 en el 2012 vs. \$459,085 desde el 2002 hasta el 2010).

► Comparado con las primarias, el voto de otoño fue bastante más demócrata.

El electorado de otoño estuvo considerablemente más a favor de los demócratas que el de las primarias. En contiendas reñidas entre un demócrata y un republicano, el candidato demócrata obtuvo un promedio de 5 puntos porcentuales de los resultados del partido en las primarias. Esto ayudó a lanzar a la cima a varios demócratas en contiendas entre partidos: 30% de candidatos demócratas en segundo lugar en las primarias ganaron, comparado con sólo 3% de republicanos en segundo lugar.

► Algunos candidatos de fuera salieron victoriosos, pero el status quo se mantuvo en su mayoría.

El margen promedio de victoria para los titulares (33%) fue casi el mismo en los últimos 10 años (31%), y todos menos un puñado de titulares ganaron la reelección. De igual manera, en las contiendas entre el mismo partido en las que un candidato había sido apoyado por el partido en las primarias y el otro no lo había sido, el candidato apoyado ganó 12 de 16 veces. Sin embargo, hubo más rotación en la clase política estatal que la que se recuerde. El estado ahora tiene 38 nuevos asambleístas, 9 senadores nuevos, y 14 nuevos miembros del Congreso, comparado con un promedio de 30, 10, y 3 durante la década pasada. De lo 10 titulares derrotados, 7 estaban en distritos que habían sido redibujados significativamente.



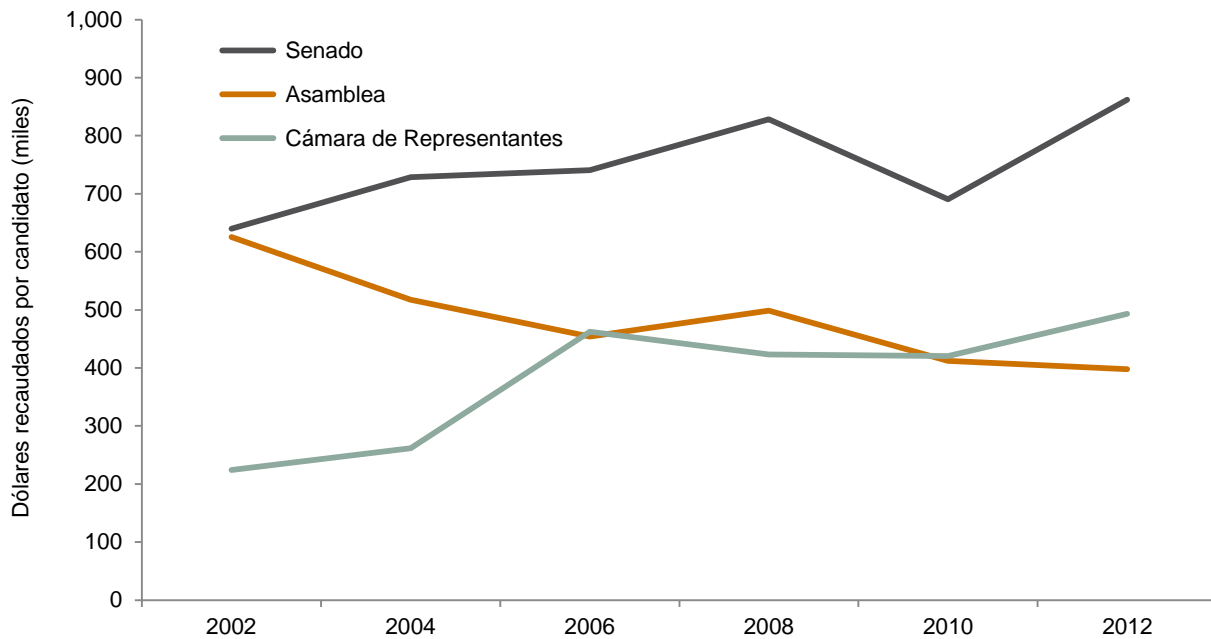
Las reformas alteraron el status quo en pequeñas pero en potencialmente importantes formas

	Asamblea (80 escaños)	Senado (20 escaños por elección; 40 total)	Cámara de Rep. (53 escaños)
Ganancia de escaño democrata	+2	+3	+4
Resultados cerrados	16	4	11
Nuevos miembros elegidos	38	9	14
Titulares derrotados	3	0	7

Fuente: Secretaría del Estado de California.

Notas: "Ganancia de escaño democrata" = número neto de nuevos escaños que ganó el partido. "Resultados cerrados" = las contiendas ganadas por menos de 10 puntos porcentuales. "Nuevos miembros elegidos" = contiendas ya sea en las que no participó ningún titular o el titular perdió. "Titulares derrotados" = titulares que perdieron la reelección.

Más dinero en política en esta elección, pero no mucho más



Fuentes: Instituto Nacional de Dinero en la Política Estatal, www.followthemoney.org/ (donaciones directas a la Asamblea y Senado de California 2002–2010); Secretaría del Estado de California, www.sos.ca.gov (2012 donaciones directas a la Asamblea y Senado de California; 2002–2012 gastos independientes de California); Comisión Federal Electoral (2002–2012 donaciones directas a la Cámara de Representantes y gastos independientes).

Notas: Los números incluyen todas las donaciones directas a los candidatos así como cualquier gasto independiente, ya sea de apoyo u oposición. Los números de la Cámara de Representantes son preliminares y no incluyen todo el dinero recaudado en las últimas tres semanas de la campaña.

Fuentes: Secretaría del Estado de California; Partido Republicano de California (apoyos); Partido Demócrata de California (apoyos); Instituto Nacional de Dinero en Política Estatal, www.followthemoney.org/ (2002–2010 (donaciones directas a la Asamblea y Senado de California); Secretaría del Estado de California, www.sos.ca.gov (2012 donaciones directas a la Asamblea y Senado de California; 2002–2012 gastos independientes de California); Comisión Federal Electoral (2002–2012 donaciones y gastos independientes de la Cámara de Representantes).

Contacto: mcghee@ppic.org

Realizado con fondos de S.D. Bechtel, Jr. Foundation.

