

## LAS NUEVAS REFORMAS ELECTORALES DE CALIFORNIA: ¿CÓMO FUNCIONAN?

Eric McGhee y Daniel Krimm

Resultados a partir de las 9 a.m., 6/8/12

### ► **Las nuevas reformas electorales fueron diseñadas para agitar el status quo.**

Los votantes de California adoptaron recientemente dos ambiciosas reformas electorales que tuvieron su efecto inicial en las recientes elecciones primarias. Una reforma es el establecimiento de nuevas fronteras de los distritos electorales para la Asamblea estatal, el Senado estatal, y el Congreso de los EE.UU., que fueron trazadas por una comisión de ciudadanos. (Hace diez años, la legislatura estatal trazó estas líneas y en su mayoría protegieron a los titulares en el proceso). La otra reforma es un nuevo sistema primario de los “primeros dos” que combina todos los candidatos en una sola boleta electoral para todos los votantes, con los dos candidatos que reciben la mayoría de votos, sin importar el partido, avanzando a la elecciones en el otoño. Ambas reformas buscaban cambiar la composición de la legislatura estatal para aumentar su responsabilidad con los votantes y su habilidad para lograr un consenso en los temas importantes.

### ► **Los nuevos distritos han afectado a los titulares establecidos ...**

Las reformas son más complementarias que de refuerzo, con cada una teniendo su propio efecto. La redistribución ha afectado a los titulares establecidos. Hay menos escaños seguros, y el titular promedio tenía un distrito que era 45% territorio nuevo. En las contiendas por el Congreso de los EE.UU., los titulares fueron forzados a competir entre sí en dos distritos, y había el mayor número de escaños abiertos—nueve—desde 1992. El número de escaños abiertos en la Asamblea, 35, también estaba muy por encima del promedio para la pasada década. Solo el número de escaños abiertos en el Senado—nueve—estaba dentro de los límites típicos.

### ► **... mientras que las primarias de los dos primeros han alterado los patrones tradicionales de competencia.**

Más titulares enfrentaron los retos de las primarias desde su propio partido este año de lo que han tenido que hacerlo en promedio en los últimos cinco ciclos electorales (42% vs, 18%). La redistribución no explica completamente este cambio, porque los titulares en los distritos que cambiaron muchísimo no tenían sustancialmente mayores probabilidades de enfrentar un reto comparado con aquellos en distritos que no cambiaron tanto. En cambio, los “primeros-dos” fue probablemente la causa más fuerte, ya que éste le da a los candidatos contendientes en las primarias mayor oportunidad de aparecer en las elecciones del otoño. Ciertamente, casi todo el aumento en los candidatos retadores a las primarias sucedió en los escaños donde las probabilidades de una eliminatoria entre el mismo partido eran las mejores. Los primeros-dos también desalentó la competencia por parte de los partidos menores, quienes ya no tienen un puesto garantizado en la boleta electoral del otoño: los distritos sin candidatos de partidos menores o independientes aumentaron (72%, aumentando del 53%). Los distritos sin un candidato de uno de los principales partidos también fueron más comunes este año (16%, aumentando del 7% durante las últimas cinco elecciones).

### ► **Las reformas llevaron a resultados más estrechos.**

El margen promedio de voto fue de 22 puntos entre los candidatos que alcanzaron el primer y segundo lugar y de 11 puntos entre el segundo y tercero. En comparación, cuando los resultados de las pasadas elecciones primarias se tabulan para una boleta electoral individual, como en el caso de los primeros-dos, ambos márgenes eran mayores—sugiriendo que las pasadas contiendas no fueron tan competitivas. ¿Por qué los primeros-dos aumenta la competencia? Dos posibilidades: un mayor número de candidatos competitivos y una mayor oportunidad para los votantes de cruzar las líneas de partido. Actualmente, en el 59% de las contiendas electorales, un candidato ya ha recibido más del 50% del voto. Este número también habría sido mayor en el pasado.



► **El establecimiento político ha sufrido algunas derrotas, pero en su mayoría observó victorias.**

Todos los titulares que se postularon este año avanzaron a la campaña de otoño, y todos menos cuatro terminaron en primer lugar. De la misma manera, 101 de los 113 candidatos no titulares apoyados por los principales partidos avanzaron. También habrá 28 eliminatorias dentro del mismo partido, las cuales cayeron casi totalmente en escaños seguros. La única excepción es el Distrito Congresional 31 en el Condado de San Bernardino, que tiene más demócratas que republicanos registrados pero que avanzará dos republicanos (Gary Miller y Bob Dutton) a la campaña de otoño. Finalmente, hubo 37 candidatos “sin preferencia de partido” quienes rechazaron las etiquetas de ambos partidos; cinco de los cuales avanzaron a las elecciones del otoño, todos en escaños considerados seguros para cualquiera de los partidos principales.

[CONTINÚA]



**Las reformas han alterado los antiguos modelos de competencia**

Distrito	Asamblea (80 escaños)		Senado (20 escaños por elección, 40 total)		Cámara de Representantes de los EE.UU. (53 escaños)	
	2012	Promedio 2002-10	2012	Promedio 2002-10	2012	Promedio 2002-10
Escaños abiertos	44%	37%	45%	49%	17%	5%
Competencia dentro del mismo partido	63	46	45	39	79	51
Reto por parte del titular del mismo partido	33	8	27	2	52	31
Un partido principal ausente	14	6	25	12	17	7

**Fuente:** Secretaría del Estado de California.

**Notas:** “Escaños abiertos” se refiere a los distritos donde no está postulado ningún titular. “Competencia dentro del mismo partido” es el porcentaje de distritos donde al menos un partido principal tiene un mínimo de dos candidatos. “Reto por parte del titular del mismo partido” es el porcentaje de titulares postulados a reelección quienes enfrentan un reto dentro de su propio partido. “Un partido principal ausente” es el porcentaje de distritos donde un partido principal no tiene candidato.

**La competencia fue más intensa y continuará hasta las elecciones del otoño en más lugares**

Distrito	Asamblea (80 escaños)		Senado (20 escaños por elección, 40 total)		Cámara de Representantes de los EE.UU. (53 escaños)	
	2012	Promedio 2002-10	2012	Promedio 2002-10	2012	Promedio 2002-10
Eliminatorias entre el mismo partido	23%	11%	10%	15%	15%	7%
Ganador > 50%	50	70	80	77	66	88
Distancia promedio entre los finalistas en 1er. y 2o. lugar	19	28	20	30	28	39
Distancia promedio entre los finalistas en 2o. y 3er. lugar	8	16	19	19	14	17

**Fuente:** Secretaría del Estado de California.

**Notas:** Los números comparativos para el 2002-2010 se calcularon como si los resultados de esas contiendas se hubieran combinado en una sola boleta electoral, como fue el caso en la primaria de los primeros dos. “Eliminatorias entre el mismo partido” se refiere al porcentaje de distritos donde dos candidatos del mismo partido se enfrentarán entre sí en el otoño. “Ganador > 50%” es el porcentaje de quienes obtuvieron la mayoría de votos y recibieron más de la mitad del voto. “La distancia promedio” es la distancia entre los finalistas en primer y segundo lugar, y los finalistas en segundo y tercer lugar, respectivamente. La distancia en la proporción de votos entre los finalistas en segundo y tercer lugar muestra la proporción de votos requerida para cambiar los dos primeros finalistas.

**Fuente:** Secretaría del Estado de California.

**Contacto:** mcghee@ppic.org

Realizado con fondos de S. D. Bechtel, Jr. Foundation

