

## Pobreza Infantil en California

JULIO 2019

Sarah Bohn, Caroline Danielson, y Tess Thorman

### ► Los índices de pobreza infantil se mantienen más altos que antes de la recesión.

De acuerdo con las estadísticas oficiales de pobreza, 18.1% de los niños en California viven en familias sin suficientes recursos para cubrir sus necesidades básicas en el 2017. Esto es un descenso significativo con respecto al 2016 (19.9%) pero aún está por encima del más reciente mínimo en el 2007 (17.3%). La medida oficial de pobreza es un criterio usado desde hace mucho tiempo que no considera las diferencias en el costo de vida a través de los EE.UU. o en California, las necesidades familiares tales como gastos médicos o de cuidado de niños, o el impulso que los beneficios de redes de asistencia social dan a muchas familias, especialmente a aquellas con hijos.

### ► Sin la red de asistencia social la pobreza infantil sería mucho mayor.

La Medida de Pobreza en California (CPM, por sus siglas en inglés), un esfuerzo de investigación conjunto de PPIC y el Stanford Center on Poverty and Inequality, es un enfoque más completo para evaluar la pobreza en California. Nosotros encontramos que 19.3% de niños (cerca de 1.7 millones) vivían en pobreza en el 2017, una mejora considerable con respecto al 2016, cuando el índice de pobreza infantil era 21.3%. Sin los recursos de la red de asistencia social, 31.9% de niños (cerca de 2.9 millones) vivirían en pobreza. Debido a que muchos programas de asistencia social se enfocan específicamente en ayudar a los niños, estos evitan que una mayor proporción de niños que de adultos caigan en la pobreza.

### ► El Crédito Tributario por Ingreso del Trabajo y CalFresh ayudan a más niños a evitar la pobreza.

Los programas más amplios de la red de asistencia social en California continúan siendo el Crédito Tributario por Ingreso del Trabajo (ambos el EITC federal y el CalEITC estatal), CalFresh (el programa principal de California de estampillas para comida), CalWORKs (asistencia con dinero en efectivo para familias con hijos), el Crédito Tributario por Hijos (CTC, por sus siglas en inglés), subsidios federales de vivienda, desayunos y comidas escolares, el Ingreso de Seguridad Suplementario (SSI/SSP, por sus siglas en inglés), y el Programa de Nutrición Suplementaria para Mujeres, Infantes, y Niños (WIC, por sus siglas en inglés). En el 2017, los EITCs combinados y CalFresh redujeron el índice de pobreza en mayor proporción (3.4 y 3.2 puntos porcentuales, respectivamente). CalWORKs, el CTC, los subsidios de vivienda, y las comidas escolares redujeron la pobreza infantil en 1.3 a 2 puntos cada uno. Estos diferentes efectos reflejan la escala y el alcance de cada programa, así como el índice de participación entre las familias que reúnen los requisitos.

### ► Cerca de la mitad de los niños de California son pobres o casi pobres, pero pocos viven en pobreza absoluta.

En el 2017, 23.6% de niños vivían por encima, pero bastante cerca de la línea de pobreza (hasta una y media veces por encima). Tomando en cuenta todo, 43.0% de los niños en el estado eran pobres o casi pobres. Sin embargo, un índice mucho más bajo de 3.9% de los niños de California vivían en pobreza profunda (en familias con menos de la mitad de los recursos necesarios para cubrir sus necesidades básicas).

### ► La pobreza infantil varía sustancialmente a través de los condados y distritos de California.

Del 2015 al 2017, el condado de Los Ángeles tuvo en promedio el índice más alto de pobreza infantil en California: 26.1%. Los índices en los condados de Orange (24.2%), Santa Bárbara (24.2%), y Santa Cruz (23.8%) estuvieron también entre los más altos. El Condado de El Dorado tuvo el índice más bajo de pobreza entre los niños (8.2%). Los índices de pobreza infantil varían aún más ampliamente (del 6.7% al 41.2%) a través de los distritos de [Asamblea estatal](#), [el Senado estatal](#), y [los distritos del congreso de los EE.UU.](#)

### ► La raza y la educación de los padres están ambos asociados con la pobreza infantil.

El índice de pobreza para los niños latinos (25.8%) fue más del doble que la de los niños blancos (10.4%) en California en el 2017. El índice de pobreza entre los niños afroamericanos (18.6%) y los niños asiáticos



americanos/ de las islas del Pacífico (14.4%) fue también alto. La relación entre la pobreza infantil y el nivel educativo de los padres es sorprendente. Entre los niños en familias donde ningún adulto ha completado la escuela secundaria (cerca de 9% de niños), 49.2% vivían en pobreza. Entre las familias donde alguien obtuvo al menos un grado universitario, sólo el 7.7% de los niños vivía en pobreza. Los niños de 5 años o menores tuvieron índices de pobreza iguales a los de los niños mayores (19.3%).

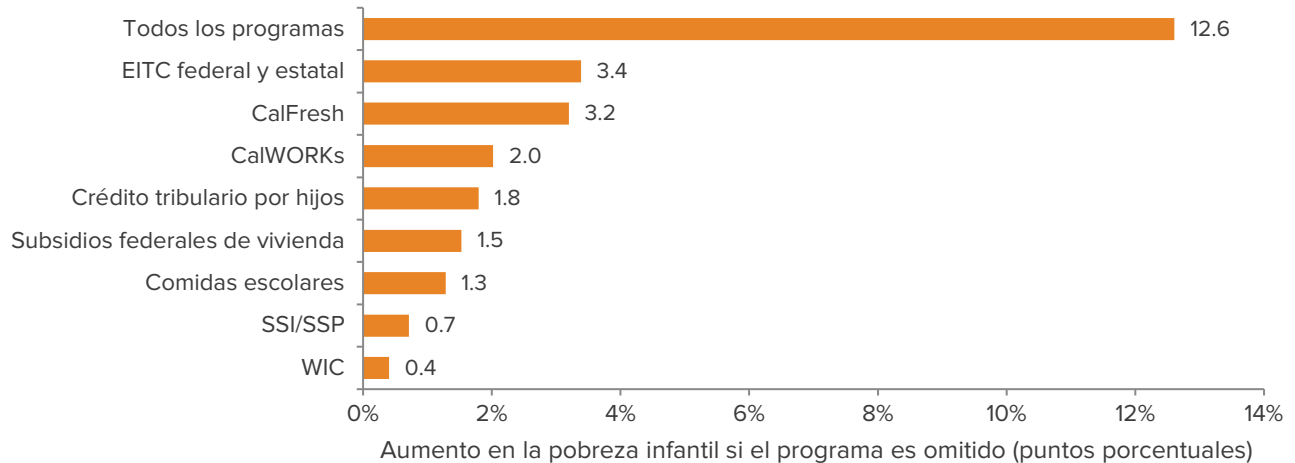
➤ **La mayoría de niños pobres pertenecen a familias que trabajan.**

En el 2017, 84.5% de los niños pobres en California vivían en familias con al menos un adulto trabajando. La mitad de niños pobres (52.4%) vivían en familias con al menos un adulto trabajando a tiempo completo, y un tercio (32.2%) contaba al menos con un adulto de la familia trabajando a medio tiempo y/o parte del año.

[CONTINÚA]



### La pobreza infantil es alta, pero sería aún más alta en ausencia de la red de asistencia social



Fuente: Cálculos de la Medida de Pobreza en California 2017.

Notas: La barra de “todos los programas” muestra el efecto combinado de los programas individuales mencionados abajo—pero las barras de programas individuales no suman la barra superior debido a los efectos de programas que coinciden. La barra de CalWORKs incluye el beneficio de Asistencia General, el programa de asistencia en dinero efectivo de California para adultos sin hijos dependientes; las cantidades recibidas en familias con hijos son muy pequeñas.

### Los índices de pobreza infantil varían ampliamente a través de los condados de California

Condado	Índice de pobreza infantil (%)	Condado	Índice de pobreza infantil (%)	Condado	Índice de pobreza infantil (%)
Alameda	16.6	Madera*	17.8	San Luis Obispo*	18.3
Alpine, Amador, Calaveras, Inyo, Mariposa, Mono, Tuolumne*	13.6	Marin*	23.6	San Mateo	20.4
Butte*	14.2	Merced*	19.5	Santa Bárbara	24.1
Colusa, Glenn, Tehama, Trinity*	19.0	Monterey, San Benito	21.6	Santa Clara	17.3
Contra Costa	16.1	Napa*	20.3	Santa Cruz*	23.8
Del Norte, Lassen, Modoc, Plumas, Siskiyou*	15.4	Nevada, Sierra*	19.0	Shasta*	16.6
El Dorado*	8.2	Orange	24.1	Solano	17.2
Fresno	18.3	Placer	10.0	Sonoma	18.2
Humboldt*	14.7	Riverside	18.2	Stanislaus	13.7
Imperial*	17.6	Sacramento	16.7	Sutter, Yuba*	16.6
Kern	19.4	San Bernardino	18.8	Tulare	19.3
Kings*	13.8	San Diego	22.1	Ventura	19.6
Lake, Mendocino*	18.9	San Francisco	18.4	Yolo*	15.5
Los Ángeles	26.1	San Joaquín	16.2		

Fuente: Cálculos de la Medida de Pobreza en California 2015–2017 combinado.

Notas: Para algunos condados, los índices de pobreza no pueden ser calculados individualmente. Estos condados están agrupados. Todos los cálculos están sujetos a incertidumbre debido a la variabilidad de la muestra. La incertidumbre es mayor para los condados menos poblados y grupos de condados (debido al tamaño más pequeño de las muestras de encuestas). La media de margen de error para los condados es ±3.7 puntos porcentuales. Para los condados y grupos de condados marcados con asterisco (\*), los márgenes de error oscilan entre los ±4.2 y ±9.8 puntos porcentuales. Los márgenes de error están calculados para un intervalo de certeza del 99 por ciento. Para más información a nivel de los condados y para índices de pobreza por Asamblea estatal, Senado estatal, y distritos electorales federales, ver nuestros [mapas interactivos](#).

Fuentes: Todos los cálculos se basan en la Medida de Pobreza en California (CPM) a no ser que se mencione lo contrario. Las estadísticas oficiales de pobreza son de [data.census.gov](http://data.census.gov) Para más sobre la CPM, ver Bohn et al., *The California Poverty Measure* (PPIC, 2013). Para cambios metodológicos que afectan la comparabilidad con publicaciones anteriores al 2016, ver Bohn et al., *The California Poverty Measure: 2014* (Stanford Center on Poverty and Inequality, 2017).

Contacto: [danielson@ppic.org](mailto:danielson@ppic.org), [thorman@ppic.org](mailto:thorman@ppic.org), [bohn@ppic.org](mailto:bohn@ppic.org)

Realizado con fondos de California Wellness Foundation y James Irvine Foundation

