

## Propuesta 13: 40 Años Después

JUNIO 2018

Mark Baldassare, Dean Bonner, Alyssa Dykman, Lunna Lopes

### ► La Propuesta 13 introdujo cambios extensos al sistema de impuestos a la propiedad en California.

Este año marca el cuadragésimo aniversario de la Propuesta 13—la trascendental iniciativa ciudadana que limita el índice de impuesto a la propiedad a 1% del valor calculado al momento de compra y limita aumentos anuales en el impuesto a no más del 2% hasta cuando la propiedad se venda. La Propuesta 13 también requiere que todos los aumentos al impuesto estatal sean aprobados por dos tercios de la legislatura y que los impuestos especiales que los gobiernos locales impongan sean aprobados por dos tercios de los votantes. La Propuesta 13 fue aprobada el 6 de junio, 1978 con el apoyo del 65% de los votantes de California. Los dueños de propiedades se beneficiaron de un descenso inmediato en los impuestos a la propiedad y menor incertidumbre acerca de futuros aumentos en impuestos. La medida también limitó la capacidad de los gobiernos locales de aumentar el ingreso público a través de impuestos a la propiedad para ciudades, condados, y escuelas.

### ► Cuarenta años después, la mayoría de californianos aún apoya la Propuesta 13.

La mayoría de californianos (57%) y de votantes probables (65%) considera que la Propuesta 13 resultó ser generalmente positiva para el estado. Al menos la mitad de todos los grupos demográficos—excepto afroamericanos (39%)—dice que la medida ha sido generalmente positiva. Los republicanos (71%) son más propensos que los independientes (61%) y los demócratas (55%) a tener esta opinión. Cerca de dos tercios de propietarios de vivienda (65%) dicen que ha sido generalmente positiva para California, comparado con la mitad de aquellos que rentan (50%). Los californianos mayores de 55 años (66%) son más propensos que aquellos entre 18 y 34 años (54%) y entre 35 y 54 años (52%) a decir que ha sido generalmente una cosa positiva.

### ► Los residentes se mantienen divididos acerca del efecto del requisito de supermayoría de votos ...

Cuatro de cada diez adultos (39%) y cerca de la mitad de votantes probables (48%) dice que el requisito de dos tercios de votos para aumentar impuestos especiales ha tenido un buen efecto en los servicios que el gobierno local ofrece a los residentes. Dos de cada diez adultos (19%) y de votantes probables (21%) dicen que ha tenido un efecto negativo, mientras que una cuarta parte de adultos (26%) y 19% de votantes probables dicen que no ha tenido ningún efecto. Los californianos sostenían opiniones similares en 1998 pero estuvieron más divididos con respecto al efecto del requisito de votos en el 2008. Actualmente, los republicanos (55%) son mucho más propensos que los independientes (41%) y los demócratas (37%) a decir que ha tenido un efecto positivo. Los propietarios de vivienda (46%) son más propensos que aquellos que rentan (34%) a tener esta opinión.

### ► ... pero la mayoría se opone a reducir el umbral de supermayoría.

La mayoría de adultos (55%) y de votantes probables (56%) se opone a reducir el requisito de dos tercios de votos para impuestos especiales locales a una mayoría del 55%, mientras que un tercio está a favor (35% de adultos, 36% de votantes probables). Las opiniones de los californianos fueron similares en el 2008 (adultos: 34% a favor, 59% en contra; votantes probables: 33% a favor, 61% en contra). Entre los votantes probables actuales, los independientes (67%) y los republicanos (66%) son mucho más propensos que los demócratas (43%)—y los propietarios de vivienda (62%) son mucho más propensos que aquellos que rentan (43%)—a estar en contra.

### ► Los votantes probables están divididos con respecto a un sistema de impuestos “dividido” ...

Un posible iniciativa en el 2020 impondría impuestos a las propiedades comerciales de acuerdo a su valor actual en el mercado pero no elevaría los límites de la Propuesta 13 a los impuestos de propiedades residenciales—creando un sistema de impuestos “dividido”. Los votantes probables están divididos (46% a favor, 43% en contra) con respecto a relajar los límites estrictos en los impuestos a propiedades comerciales.



El apoyo a esta idea está en su punto más bajo entre los votantes probables desde que PPIC comenzó a hacer esta pregunta en enero del 2012. Actualmente, la mayoría de votantes probables demócratas (53%) está a favor, comparado con menos independientes (45%) y republicanos (34%). Los votantes probables entre 18 y 34 años (57%) son más propensos que los votantes de mayor edad a apoyar esta propuesta (47% 35 a 54, 41% mayores de 55 años).

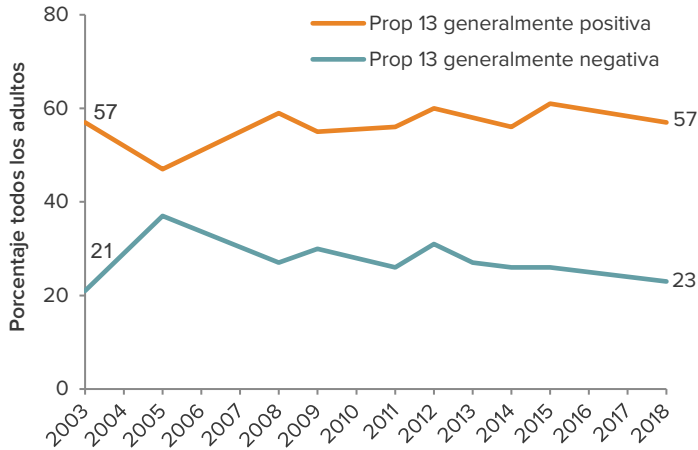
➤ **... pero mayorías apoyan destinar nuevos ingresos presupuestales a escuelas K–12.**

La mayoría de adultos (61%) y de votantes probables (53%) votarían si en una posible medida electoral que cobraría impuestos a propiedades comerciales de acuerdo a su valor actual en el mercado y destinar una parte de ese ingreso presupuestal a financiación estatal para las escuelas públicas K–12. Los votantes probables demócratas (70%) son mucho más propensos que los independientes (48%) y los republicanos (32%) a apoyar esta propuesta. Entre los votantes probables, el apoyo es mayor entre aquellos que rentan (62%) y los californianos entre 18 y 44 años (64%) que entre los propietarios de vivienda (49%) y los residentes de mayor edad (49% de 45 años y mayores). A nivel regional, el apoyo es mayor entre los votantes probables en el Área de la Bahía de San Francisco (65%).

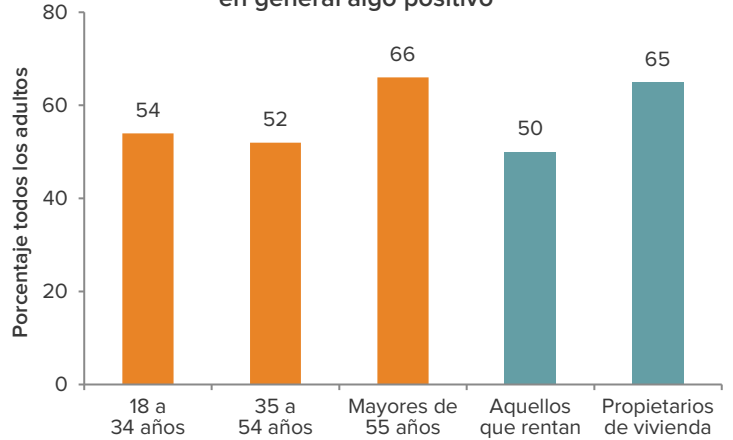
[CONTINÚA]



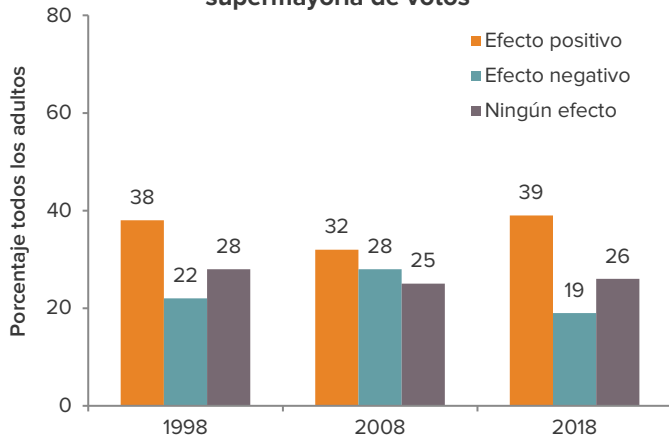
**Apoyo a la Propuesta 13**



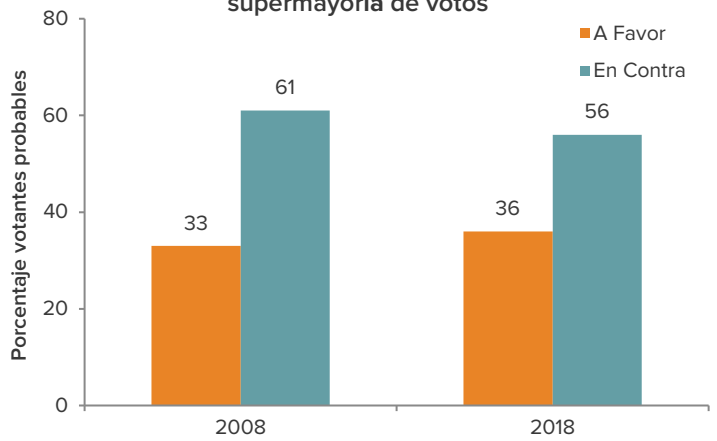
**Considera que la Prop13 ha sido en general algo positivo**



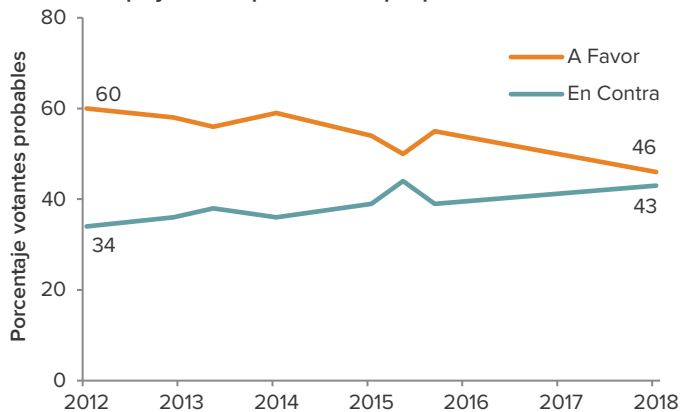
**Opinión sobre el requisito de supermayoría de votos**



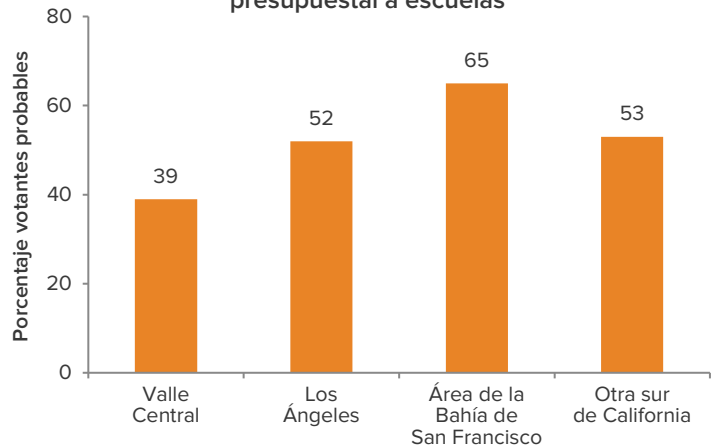
**Apoya reducir el requisito de supermayoría de votos**



**Apoya un impuesto a la propiedad "dividido"**



**Votaría sí para destinar el nuevo ingreso presupuestal a escuelas**



Fuentes: Encuestas Estatales de PPIC, septiembre 1998—abril 2018.

Contacto: surveys@ppic.org

Realizado con fondos de James Irvine Foundation



**PPIC**

PUBLIC POLICY INSTITUTE OF CALIFORNIA